

LETTER TO THE TRANSITIONAL COMMITTEE ON THE PRIVATE SECTOR & GREEN CLIMATE FUND (GCF)

SEPTEMBER 9, 2011

Dear Members of the Transitional Committee,

In establishing the Green Climate Fund (GCF), you are tasked with designing an institution that makes the most effective use of climate finance for developing countries.

The core contributions to the GCF should be predictable, additional and public. To ensure that such money supports a country-driven approach its use should be determined by developing countries, informed by sovereign, participatory planning processes. The GCF should not channel money directly to multinational investors and corporations or through financial intermediaries, which would be incompatible with this goal.

We call on members of the TC not to establish a stand-alone private sector window, nor to provide finance or incentives directly to the private sector. Such action may pose serious risks to the achievement of a country driven process. Private sector participation is best decided, managed, regulated and incentivized at the national level, in the context of a national strategy.

The proposal for a private sector window in the GCF is worryingly reminiscent of the World Bank Group's International Finance Corporation (IFC), which performs poorly in relation to the Bank's stated mission of alleviating poverty and promoting sustainable development. Almost two-thirds of IFC investments go to companies based in the richest countries. In 2011, the Bank's own Independent Evaluation Group found that less than half of the IFC projects it reviewed were designed to deliver poverty reduction outcomes.

In addition, the IFC model emphasizes the use of financial intermediaries (FIs) to leverage private sector finance. But money that passes through FIs is difficult to track and poses a significant barrier to ensuring transparency and accountability, since the IFC does not ensure that sub-projects and businesses financed through FIs comply with safeguards. For example, in 2009 more than fifty per cent of IFC financial sector investment went toward projects with a high or medium risk of causing harmful social and environmental impacts. **The GCF should not disburse money through Financial Intermediaries.**

Finally, **the TC should explicitly exempt the use of speculative and other instruments to raise capital on financial markets.** For example, the parceling of bonds into derivatives, and investments in carbon markets, are excessively risky from a financial and environmental perspective. The volatility that we are currently observing on the world's stock exchanges provides a clear reminder, should one be needed, that such tools are hardly a basis for the kind of stable, sustainable approach to financing that the GCF requires if it is to meet its aims.

We call on you to ensure a decisive shift beyond business as usual and onto a transformational path to sustainable development and resilient communities.

Sincerely,

cc. Technical Support Unit

ENDORSERS TO THE LETTER TO THE TRANSITIONAL COMMITTEE ON THE PRIVATE SECTOR & GREEN CLIMATE FUND (GCF)

INTERNATIONAL & REGIONAL NETWORKS

ActionAid International
Africa Jubilee South
Alternatives Asia
Asian Regional Exchange for New Alternatives (ARENA)
Campana Mesoamericana de Justicia Climatica
Christian Aid
European Network on Debt and Development (EURODAD)
Focus on the Global South
Friends of the Earth International
Gender and Climate Change (GenderCC)
Global Alliance for Incinerator Alternatives (GAIA)
International Rivers
Jubilee South
Jubilee South- Asia/Pacific Movement on Debt and Development (JSAPMDD)
Jubileo Sur-Américas
Pan-Africa Climate Justice Alliance (PACJA)
Plataforma Interamericana de Derechos Humanos, Democracia y Desarrollo (PIDHDD)
Red Observatorio de la Sostenibilidad LatinoAmerica (SUSWATCH)
South Asia Alliance for Poverty Eradication (SAAPE)
Third World Network (TWN)

NORTH AMERICA

Council of Canadians, Canada
Center for Biological Diversity, USA
Center of Concern (COC), USA
Center for Food Safety, USA
Columban Center for Advocacy and Outreach, USA
Community Action for Justice in the Americas, Africa, Asia, USA
EcoEquity, USA
Gender Action, USA
groundWork, USA
Holy Spirit Missionary Sisters-JPIC, USA
Human Nature, USA
Institute for Agriculture and Trade Policy, USA
International Forum on Globalization, USA
Information Services Latin America (ISLA), USA
Jubilee Montana Network, USA
Labor Network for Sustainability, USA
Little Village Environmental Justice Organization, USA
Marianists International, USA
New Rules for Global Finance Coalition, USA
Pax Christi, USA
Rainforest Action Center, USA
Sisters of the Holy Cross - Congregation Justice Committee Notre Dame, USA
Sisters of Mercy of the Americas-Institute Justice Team, USA
Sustainable Energy & Economy Network, Institute for Policy

Studies, USA
Voices for Progress, USA

EUROPE

11.11.11- Coalition of the Flemish North-South Movement, Belgium
CDM Watch, Belgium
Corporate Europe Observatory, Belgium
Association Internationale de Techniciens, Experts et Chercheurs (AITEC), France
HELIO International, France
Les Amis de la Terre/Friends of the Earth, France
LIFE e.V., Germany
Campagna per la Riforma della Banca Mondiale (CRBM), Italy
Fair, Italy
Both ENDS, Netherlands
Transnational Institute (TNI), Netherlands
Forum for Environment and Development (ForUM), Norway
Friends of the Siberian Forests, Russia
Carbon Trade Watch, Spain
Ecologistas en Accion, Spain
Soldepaz Pachakuti, Spain
Xarxa de l'Observatori del Deute en la Globalitzación ,Spain
Diakonia, Sweden
The Swiss Coalition of Development Organizations, Switzerland
CAFOD, UK
EcoNexus, UK
The Corner House, UK
World Development Movement, UK

ASIA & THE PACIFIC

Bangladesh Krishok Federation, Bangladesh
EquityBd, Bangladesh
SUPRO, Bangladesh
VOICE, Bangladesh
Indian Social Action Forum (INSAF), India
Kerala Independent Fishworkers Federation, India
National Forum of Forest People & Forest Workers, India
NGO Task Force on ADB, India
River Basin Friends and Rural Volunteers Centre, India
Koalisi Anti-Utang (KAU), Indonesia
KRUHA (People's Coalition for the Right to Water), Indonesia
Solidaritas Perempuan (SP), Indonesia
WALHI (Friends of the Earth), Indonesia
Monitoring Sustainability of Globalization (MSN), Malaysia
All Nepal Peasants Federation (ANPFa), Nepal
GEFONT, Nepal
Human Rights Alliance, Nepal
Jagaran, Nepal
Pakistan Fisherfolk Forum (PFF), Pakistan
Aksyon Klima (AK), Philippines
Alyansa Tigil Mina (ATM), Philippines

Aniban ng mga Manggagawa sa Agrikultura ,Philippines
Assalam Bangsamoro People's Association, Philippines
Farmers Forum-South Cotabato, Philippines
Freedom from Debt Coalition (FDC), Philippines
FDC - SocSKSarGen, Philippines
FDC –Western Mindanao , Philippines
Gen. Santos City-Water Consumer’s Network, Philippines
Kalimudan Culture and Arts-Mindanao, Philippines
IBON Foundation, Philippines
People’s Movement on Climate Change, Philippines
Philippine Movement for Climate Justice (PMCJ), Philippines
Sagip Sierra Madre Environmental Society, Philippines
SANLAKAS Philippines
Sarilaya, Philippines
SocSKSarGen Climate Action Now! (SCAN), Philippines
Tambuyog Development Center, Philippines
ATTAC, Japan
Pacific Indigenous Peoples Environment Coalition (PIPEC),
Aotearoa/New Zealand
Sustainable Population, Australia

LATIN AMERICA & THE CARRIBEAN

Bolivian Climate Change Platform, Bolivia
Fórum Mudanças Climáticas e Justiça Social, Brazil
Rede Brasil sobre Instituições Financeiras Multilaterais,Brazil
Caravana Ahimsa por la Tierra, Chile.
Fundacion Luis Felipe Velez, Colombia
National Union of Salvadoran Ecologists, El Salvador
La Mesa Nacional de Cambio Climatico, Guatemala
Mesa Indigena de Cambio Climatico, Guatemala
Mesa Departamental de Cambio Climatico del Mundo
Maya,Guatemala
Mesa Departamental de las Verapaces de Cambio Climatico,
Guatemala
Mesa Departamental de Cambio Climatico de Huehuetenango,
Guatemala
Mesa Regional de Occidente , Guatemala

Plateforme Haïtienne de Plaidoyer pour un Développement
Alternatif (PAPDA), Haiti
Alianza Mexicana por la Autodeterminación de los Pueblos
(AMAP),Mexico
Red Mexicana de Acción frente al Libre Comercio (RMALC) ,
México
Mexican Center for Environmental Law, Mexico
Colectivo Voces Ecológicas (COVEC), Panama

AFRICA

Forum National sur la Dette et la Pauvreté (FNDP), CÔTE
D'IVOIRE
Daughters of Mumbi Global Resource Center, Kenya
Coalition des Alternatives Africaines Dette et Développement
(CAD), Mali
MAUDESCO (Friends of the Earth), Mauritius
African Network for Environment & Economic Justice (ANEEJ),
Nigeria
Association des Femmes Africaines pour la Recherche et le
Développement (AAWORD/AFARD), Senegal
Forum for African Alternatives, Senegal
Centre for Civil Society Climate Justice Project, University of
KwaZulu-Natal, South Africa
groundWork, South Africa
Jubilee South Africa, South Africa
Groupe d'Action et de Recherche en Environnement et
Développement (GARED), Togo
National Association of Environmentalists (NAPE), Uganda

INDIVIDUALS

Bishop (ret.) Aldo M. Etchegoyen, Argentina
Amalia Beatriz Molinari, Argentina
Ing. Ri

9 Septembre 2011

Chers membres du comité de transition,

En instituant le Fonds vert pour le climat (FVC), vous êtes en charge de concevoir une institution en mesure d'utiliser les financements pour le climat pour les pays en développement de la manière la plus efficace.

Les contributions principales au FVC devraient être prévisibles, additionnelles et publiques. Pour s'assurer que telles ressources appuient les stratégies impulsées par les pays, leur utilisation devrait être définie par les pays en voie de développement, sur la base de processus de planifications participatives et souveraines. Le FVC ne doit pas directement canaliser ces ressources par le biais d'investisseurs et entreprises multinationales ou par des intermédiaires financiers, ce qui serait incompatible avec cet objectif.

Nous appelons les membres du Comité de transition à ne pas créer un dispositif autonome pour le secteur privé, ni à fournir des financements ou des incitations directement au secteur privé. Une telle action poserait des risques sérieux pour que ce processus soit réellement impulsé par les pays. La participation du secteur privé devrait être décidée, gérée, réglementée et incitée à l'échelon national, dans le contexte d'une stratégie nationale.

La proposition d'un dispositif spécifique au secteur privé dans le FVC rappelle avec anxiété la Société financière internationale (IFI) de la Banque Mondiale, qui fonctionne mal au regard de la mission de la Banque de réduire la pauvreté et promouvoir le développement durable. Près des deux tiers des investissements de la SFI dans les pays à faible revenu vont à des entreprises basées dans les pays les plus riches. En 2010, le propre Groupe indépendant d'évaluation (GIE) de la Banque Mondiale a révélé que moins de la moitié des projets de l'IFI qu'il a examinés ont été conçus pour obtenir des résultats de réduction de la pauvreté.

En outre, le modèle de l'IFI met l'accent sur l'utilisation des intermédiaires financiers pour servir de levier aux financements du secteur privé. Ce qui est un obstacle important pour garantir la transparence et la responsabilité. L'IFI ne garantit pas que les sous-projets et entreprises financées à travers les intermédiaires financiers soient accomplies avec les garanties, ou qu'ils suivent les objectifs politiques impulsés par les pays. Par exemple, en 2009, plus de la moitié des investissements dans le secteur financier de la SFI sont allés sur des projets avec un risque moyen ou élevé de provoquer des impacts sociaux et environnementaux néfastes. **Le FVC ne devrait pas déboursier de l'argent à travers des intermédiaires financiers.**

Enfin, **le Comité de transition devrait exclure explicitement l'utilisation d'instruments spéculatifs ou d'autre nature pour lever des capitaux sur les marchés financiers.** Par exemple, le morcellement des obligations dans les produits dérivés et les placements sur les marchés du carbone, sont excessivement risqués du point de vue financier et environnemental. La volatilité que nous observons actuellement sur les marchés boursiers du monde entier constitue un rappel clair, s'il en fallait encore un, que de tels outils ne sont guère une base pour une stratégie de financement stable et soutenable que le FVC nécessite pour atteindre ses objectifs.

Nous vous appelons à assurer un changement décisif, au-delà du *business as usual*, et à vous engager sur une voie de transformation pour le développement soutenable et la résilience des communautés.

Cordialement,

9 de Septiembre 2011

Estimados miembros del Comité Transicional (CT),

Al establecer el Fondo Verde de Clima (FVC), Uds. han sido mandatados a diseñar una institución que utilice el financiamiento para el clima para los países en vías de desarrollo de la manera más eficaz.

Las contribuciones centrales al FVC deberían ser previsibles, adicionales y públicas. Para asegurar que tales recursos apoyen las estrategias impulsadas por los países, su aplicación debería ser determinada por los países en vías de desarrollo, sobre la base de procesos soberanos y participativos de planificación. El FVC no debería canalizar recursos directamente a inversores y corporaciones multinacionales o a través de intermediarios financieros, lo que sería incompatible con este objetivo.

Llamamos a los miembros del CT a no establecer una ventana independiente para el sector privado ni proveer financiamiento o incentivos directamente al sector privado. Tal acción pueda plantear riesgos graves para el logro de procesos impulsados por los países. La participación del sector privado estaría mejor decidida, gestionada, regulada y promocionada a niveles nacionales, en el contexto de una estrategia nacional.

La propuesta de crear una ventana para el sector privado en el FVC es preocupante ya que recuerda a la Corporación Financiera Internacional (CFI) del Grupo del Banco Mundial, que tiene un historial problemático cuando se trata de cumplir con la misión anunciada del Banco Mundial de aliviar la pobreza y promover el desarrollo sustentable. Casi dos-tercios de las inversiones de la CFI en los países de ingresos bajos van a empresas con sedes en los países más ricos. En 2010, el Grupo de Evaluación Independiente del propio Banco constató que entre los proyectos de la CFI que revisó, menos de la mitad habían sido diseñados para entregar resultados en materia de reducción de la pobreza.

Además, el modelo de la CFI hace hincapié en el uso de intermediarios financieros (IFs) para apalancar el financiamiento privado. No obstante, este tipo de operación plantea obstáculos importantes para asegurar la transparencia y responsabilidad. La CFI no asegura que los subproyectos y empresas financiados a través de los IFs cumplen con salvaguardias o estén coherentes con los objetivos políticos determinados por los países. Por ejemplo, en 2009 más del cincuenta por ciento de las inversiones en el sector financiero de la CFI fue para proyectos con niveles medianos o altos de riesgo de provocar impactos sociales y ambientales dañinos. **El FVC no debe desembolsar recursos a través de intermediarios financieros.**

Finalmente, **el CT debería explícitamente excluir el uso de instrumentos especulativos o de otra naturaleza para incrementar su capital a través de los mercados financieros.** El parcelamiento de bonos en derivados e inversiones en el mercado de carbono, por ejemplo, son demasiado riesgosos desde un punto de vista financiero y ambiental. La volatilidad experimentada actualmente por las bolsas de valores constituye un claro recordatorio – si acaso hiciera falta – de que tales instrumentos no sean precisamente una base apropiada para la estrategia de financiamiento estable y previsible que requiera el FVC si va a cumplir con sus propósitos.

Les llamamos a asegurar un cambio decisivo, más allá de la rutina y hacia un camino transformativo hacia un desarrollo sustentable y comunidades resistentes.

Atentamente,