

投资绿色 “一带一路”？

中国《绿色信贷指引》
境外落实评估



2017年12月

出版信息

华盛顿总部

地球之友（美国）

1100 15th St., NW, 11th Floor
Washington, D.C., 20005

加州办公室

2150 Allston Way Suite 360
Berkeley, CA 94704
联系信息: redward@foe.org

December 2017 by Friends of the Earth US



目录

执行摘要	6
简介	7
研究范围与方法	8
第一部分：案例研究	10
案例研究地图	11
印度尼西亚：亚太资源纸浆厂	12
斯里兰卡：汉班托托港	16
印度尼西亚：万隆高铁	22
肯尼亚：拉姆煤炭厂	26
阿富汗：梅斯·艾纳克铜矿	32
印度：萨桑超级火力发电厂	38
俄罗斯：亚马尔液态天然气出口项目	44
第二部分：依据《绿色信贷指引》关键评价指标考察银行表现	48
第三部分：加强关键评价指标	59
对于“一带一路”投资的意义	61
政策建议	63
附录1：变化中的国际惯例和标准	64
附录2：《绿色信贷指引》关键评价指标	67
参考文献	90

缩写名称

BRI	Belt and Road Initiative (“一带一路” 计划)
BOC	Bank of China (中国银行)
CDB	China Development Bank (中国国家开发银行)
CBRC	China Banking Regulatory Commission (中国银监会)
China Exim Bank	China Export-Import Bank (中国进出口银行)
EIA	Environmental Impact Assessment (环境影响评估)
ESIA	Environmental Social Impact Assessment (环境社会影响评估)
GCG	Green Credit Guidelines (《绿色信贷指引》)
ICBC	Industrial and Commercial Bank of China (中国工商银行)
IFC	International Finance Corporation (国际金融公司)
KPI	Key Performance Indicator (关键评价指标)
MEP	Ministry of Environmental Protection (环境保护部)
MOFCOM	Ministry of Commerce (商业部)
UNESCO	United Nations Educational, Scientific, and Cultural Organization (联合国教科文组织)



鸣谢

本报告由地球之友（美国）研究并撰写完成，但在完成过程中离不开众多合作伙伴的支持和反馈。这些合作伙伴包括：来自环境文件网络（the Environmental Paper Network）的Sergio Baffoni、来自印度尼西亚环境论坛（西爪哇）（WALHI West Java）的Meiki Paendong、来自环境公正中心（Center for Environmental Justice）的Hemantha Withanage、来自拯救拉姆（Save Lamu）的Omar Elmawi、来自自然正义（Natural Justice）的Gino Cocchiario、来自全球目击者（Global Witness）的Jodi Vittori、来自阿富汗诚信观察（Integrity Watch Afghanistan）的Sayed Ikram Afzali、Joe Athialy、来自无边界河流（Rivers Without Borders）的Eugene Simonov 以及来自世界野生生物基金会（俄罗斯）（World Wildlife Fund Russia）的Alexey Knizhnikov。

地球之友（美国）在此感谢项目副总裁Michelle Chan和经济政策团队副主任 Karen Orenstein对本报告的支持，同时特别感谢 Mark Grimsditch 和创绿研究院对本报告的反馈意见。此外，感谢焦雨辰的帮助编辑此报告。



Joe Athialy

执行摘要

2012年中国的《绿色信贷指引》（以下简称《指引》），要求银行在境外贷款中遵守东道国法律法规和国际准则，从而在可持续金融界树立了一个先例。时过5年，《指引》仍然是国际可持续金融政策中最新和最引人注目的模范。

然而，自《指引》发布以来，如何进行一贯而又有效的落实仍然是实现其全部潜力的一个关键挑战。本报告依据中国银监会最近发布的绿色信贷关键评价指标（以下简称“KPI”），评估中国的银行在境外投资中落实《指引》的情况，此报告是第一个对KPI在评估和改善中国境外投资的环境和社会表现方面所起到的效能进行考察的研究。

鉴于中国宏大的“一带一路”计划，本报告中的案例都选自“一带一路”相关国家，包括阿富汗、印度尼西亚、肯尼亚、俄罗斯、印度和斯里兰卡。案例覆盖纸浆、采矿、能源和基础设施等多个产业。

本报告的主要发现和结论有：

- 与地球之友（美国）2014年发表的一项研究结果¹相似，中国的银行仍在遵守东道国法律法规方面存在很多困难，在遵守国际惯例和准则方面更是如此，尤其在确保客户基于自由、事先、知情同意的国际准则下进行公众协商，要求客户按照国际惯例做出高质量的环境和社会影响分析等方面，中国的银行的表现尤为让人担忧。
- 中国的银行与公众和地方利益相关方的沟通以及互动渠道仍然很薄弱，从而极大地削弱了对《指引》的落实。
- 银监会发布KPI，是积极促进落实《指引》的第一步。但在进一步深化《指引》的精神和目的方面，某些KPI（即与遵守国际惯例和准则以及解决地方冲突相关的指标）仍需要得到进一步开发。
- 目前形式的KPI，错失了一个成为全球应对气候变化的重要工具的机会。具体而言，KPI应当推进一个国际银行业气候相关的前沿融资准则：限制对煤炭产业的投资。
- 要求银行和项目层面做出更全面的信息披露，包括要求银行公开披露KPI自我评估，这将会促进《指引》更有力的落实，进而帮助银行更好地管理环境和社会风险。
- 在发展中国家，中国的银行应当更好地利用《指引》这一工具筛选和评估环境和社会风险如何实际削弱项目财政的可能性和可行性，尤其是在基础设施部门。

简介

早在2007年，中国银监会就开始发布政策，将金融部门活动与中国国内环境目标相结合。2012年，银监会对其先进的可持续发展金融政策——《绿色信贷指引》（简称《指引》）做出了进一步的更新和扩充，使其更符合国际社会的标准。《指引》要求银行“加强对拟授信的境外项目的环境和社会风险管理，确保项目发起人遵守有关法律法规”。

此外，《指引》第21条还特别要求银行“就“拟授信”境外项目，采用相关国际惯例或国际准则，确保与国际良好做法在实质上保持一致”ⁱⁱ。《指引》中的这条声明标志着可持续金融领域的一个新高，因为没有其他任何国家曾发布过国家政策来监管银行在境外的环境和社会影响。

第21条声明：

“银行业金融机构应当加强对拟授信的境外项目的环境和社会风险管理，确保项目发起人遵守项目所在国家或地区有关环保、土地、健康、安全等相关法律法规。对拟授信的境外项目公开承诺采用相关国际惯例或国际准则，确保对拟授信项目的操作与国际良好做法在实质上保持一致。”

然而事实证明，《指引》的落实仍然具有很大的挑战性。《指引》出台两年后，地球之友（美国）发表了《走出去，但是走向绿色？中国《绿色信贷指引》海外落实评估（2014）》（Going Out, But Going Green? Assessing the Implementation of China's Green Credit Guidelines Overseas (2014)）。根据其中的7个案例分析，报告发现，仅有非常有限的证据能够表明中国的银行在积极落实第21条声明。这些发现得到了外债效果独立专家（联合国人权事务高级专员的一部分）的呼应，他们对中国境外投资引起的越来越多的环境、社会和人权影响提出了担忧。联合国独立专家这样说，“《绿色信贷指引》为中国项目融资和境外投资增强对人权的尊重提供了一个机会。尽管如此，独立专家仍然担心中国的银行机构在境外项目中对《指引》的落实情况，因为合规监测和执行机制看来仍旧疲软。”ⁱⁱⁱ。

为了应对这一挑战，2014年银监会开始要求中国的银行向监管机构提交一份依据“绿色信贷关键评价指标”的自我评价报告。这些关键评价指标（以下简称KPI），旨在向银行提供更为详细的指导，鼓励它们将“绿色信贷理念融入银行运营，提高通过绿色信贷促进生态发展的意识，积极开发创新性绿色金融产品，并向绿色经济、循环经济和低碳经济提供更多支持。”^{iv}。

《指引》中的每一条都有相应的KPI。比如，《指引》有关境外投资的部分，即第21条，具有5个指标来衡量绿色信贷的实施情况。

随着指标的发布，银行必须每年向监管机构提供一份有关就《指引》的每一条，其是否符合、基本符合或较不符合指标的自我评估报告^v。但是，这些自我评价报告并不对外公开，是旨在反映大范围上机构合规情况，而不是项目层面合规情况。



研究范围与方法

因为指标已经生效3年，本报告的目的是根据官方KPI，评估中国的银行对《指引》中境外部分规定的遵守情况。报告使用针对第21条开发的5个KPI作为评估依据。通过这种做法，报告希望阐明中国的银行在境外面临的挑战，并就KPI精准衡量中国的银行境外投资环境和社会表现的效能分享一些看法。我们最终的希望是，本项研究能够起到进一步加强对《指引》落实的作用，尤其是在中国的银行加快在“一带一路”国家投资之际。

报告第一部分是对于在纸浆、基础设施、采矿、能源、煤炭和交通运输行业案例的分析。这些案例在地理上横跨印度尼西亚、斯里兰卡、阿富汗、肯尼亚、印度和俄罗斯。第一部分包括每个案例的总体背景、融资情况、环境和社会影响，以及对东道国和国际准则的遵守情况，而后者正是第21条的核心要求。

我们之所以特别选择了这些案例，是鉴于中国的“一带一路”计划。该计划号召中国产业和公司向连接中国与中亚、东南亚、中东、非洲和欧洲的经济走廊投资。虽然对中国所有境外投资，甚至在“一带一路”地区的投资进行综合分析^{vi}，远远超出本项研究的范围，但我们仍然认为，中国的银行能在项目层面上实施有力的、可以衡量的绿色信贷的做法，对于帮助中国的银行管理“一带一路”投资中的环境、社会和政治风险具有重大意义。

报告第二部分就第21条中5个KPI逐个进行考察。这5个KPI，旨在确保银行具有很强的内部程序和能力，来了解境外环境和社会问题。就每个KPI，我们考察了7个案例中银行的落实情况，并把KPI作为我们衡量银行表现的主要指标。

以下我们直接复制了银监会KPI文件中的规定。我们对官方KPI 做出的唯一修改是用“不清楚”代替了“不适用”一栏。之所以添加了“不清楚”这一栏，是因为有时候我们根据现有公开信息，无法充分评估对KPI的实施。

我们评估的第三部分，讨论了KPI在优化和衡量绿色信贷实施中的机遇与局限性。最后，我们的报告对主要发现进行了最终讨论，并为中国的银行和决策者提供了政策建议。

第21条关键评价指标 (KPI)					
条款	核心指标	符合	基本符合	较不符合	不清楚* (因为缺乏公开信息而添加了该栏)
21.1	银行确保从事境外项目融资的人员，对项目所在国有关环保、土地、安全、健康等法律法规有足够的了解，对境外项目的环境和社会风险管理有足够经验，或在必要时在有关专家的协助下，对拟授信项目环境和社会风险以及项目发起人的风险管理意愿和能力做出恰当的判断。				
21.2	对拟授信的境外融资项目的环境和社会风险，实行全流程的管理。				
21.3	对拟授信的境外项目，公开承诺采用相关国际惯例或国际准则，如：				
	-- 承诺采纳《赤道原则》；				
	-- 签约加入联合国《全球契约》；				
	-- 签约加入联合国环境规划署《金融倡议》。				
21.4	银行对国际融资项目的环境社会风险进行评估和控制的国际良好做法有充分了解，确保本机构对拟融资项目的操作与国际良好做法在实质上保持一致。				
21.5	银行对因环境和社会风险产生较大争议的拟授信境外融资项目，应聘请合格、独立的第三方对其环境和社会风险进行评估和检查。				

《绿色信贷指引》第4章的重要性

KPI 21.2 要求银行“对拟授信的境外融资项目的环境和社会风险，实行全流程的管理”。这指的是《指引》第4章第15-21条。这一点很重要，因为该KPI提及第4章内容，确认了中国的银行监管机构期待银行对境内境外贷款使用同样的环境和社会风险流程管理，从而澄清了此前有关《指引》规定的风险管理流程，是否同等适用于银行在境外投资的不明确性。

《指引》第4章对中国的银行在贷款管理流程中，应当如何管理环境和社会问题，指明了监管期望。这些期望包括进行尽职调查、审查客户对相关环境和社会要求的遵守、评估环境和社会风险、审查客户的环境表现历史，并进行贷后管理。第4章还要求银行在发现有“重大风险隐患时”，中止或终止信贷资金拨付(第19条)。

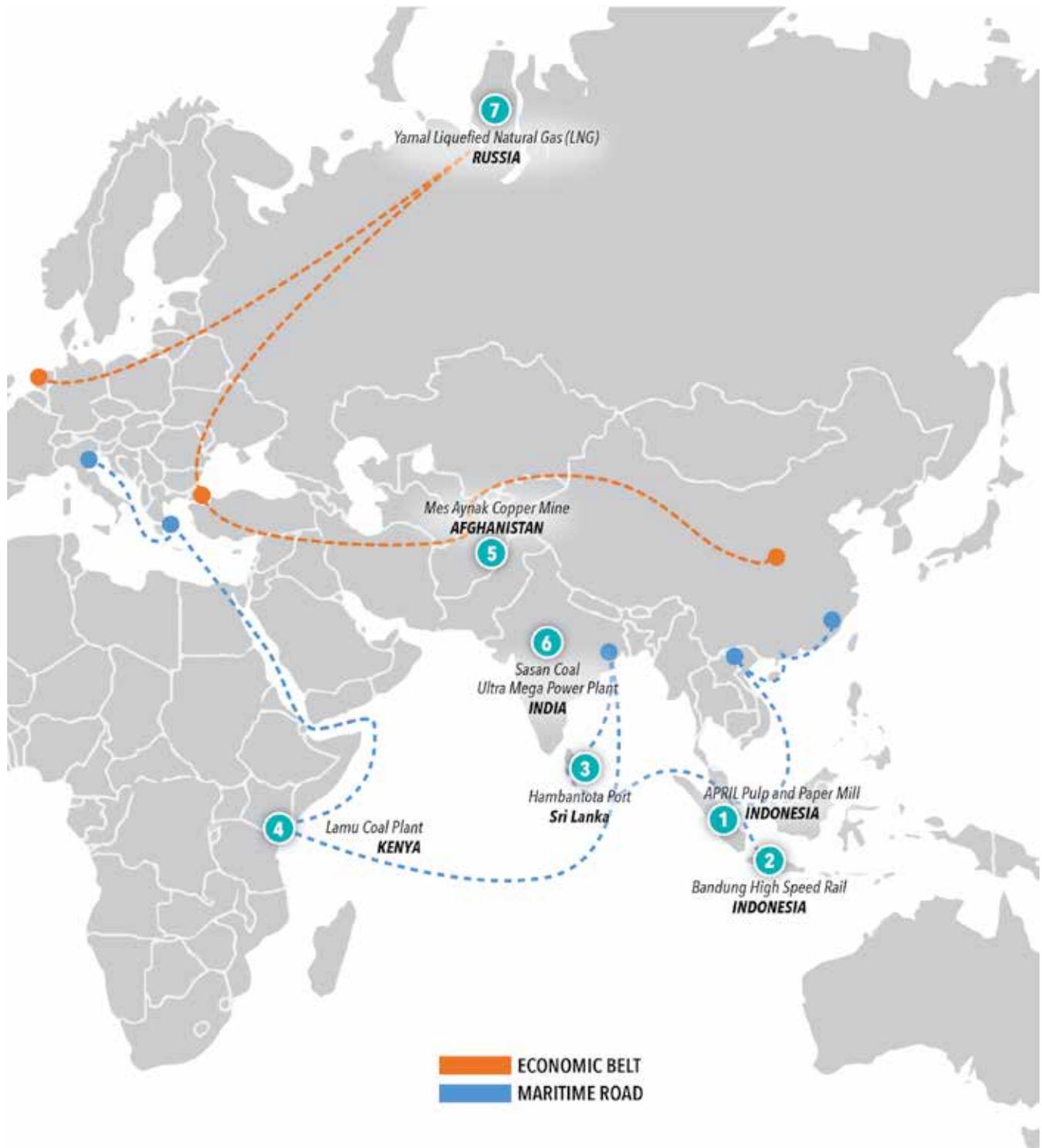
只要有可能，本报告在评估一个项目的环境和社会表现时，都试图参考第15-21条的KPI。但是，由于缺乏公开信息，我们无法完全根据第15-21条的KPI对每个案例进行分析。

第一部分

案例研究

- 印度尼西亚: 亚太资源有限公司纸浆厂
- 斯里兰卡: 汉班特托港
- 印度尼西亚: 万隆高铁
- 肯尼亚: 拉姆煤炭厂
- 阿富汗: 梅斯·艾纳克铜矿
- 印度: 萨桑超大火力发电厂
- 俄罗斯: 亚马尔液态天然气出口项目

案例研究地图



图说：“一带一路”计划是中国的一项国策，号召中国和欧亚大陆通过一条丝绸之路经济“带”和一条21世纪海上丝绸之路之“路”，增强经济和政治合作。该计划由中国共产党中央委员会作为一项长远发展战略提出，号召中国的工商业和金融部门向境外投资，加深中国与世界的一体化。根据人民大学“一带一路”进展研究小组的说法，中国政策性银行将起到“金融合作骨干”的关键作用，而“国内商业银行将随其后成为商业合作的推动者”。中国学界把“一带一路”计划比做“中国深化改革开发，进行双赢合作实践的大战略”^{vi}。本报告研究的项目在上图中都有标注。



金宝半岛座落在苏门答腊，是苏门答腊虎的重要保护地。但是，亚太资源有限公司种植园正在直接加剧这一虎种栖息地的不断消失。亚太种植园对泥炭地的破坏，还在廖内省导致了原住民历来所有森林和当地社区谋生方式的丧失。

印度尼西亚：亚太资源有限公司纸浆厂



背景

亚太资源有限公司 (Asia Pacific Resources Limited, 以下简称“亚太资源”) 是RGE集团的一个成员。RGE由在印尼被判有逃税罪的富翁陈江和创办和控制^{viii}。亚太资源在苏门答腊岛金宝半岛拥有很大程度的特许经营权^{ix}，在金宝半岛上的 Pangkalan Kerinci 工厂，年生产能力为280万吨纸浆，85万吨纸张^x。

金宝半岛具有印尼最大最厚的泥炭储藏^{xi,xii}。该地区面积约为70万公顷，主要由泥炭湿地森林组成。泥炭湿地森林因为在储存碳和规范气候变化方面起着关键作用而备受重视。亚太资源及子公司一共管理该地区26万5千公顷的土地^{xiii}。亚太资源的子公司包括 PT Riau Andalan Pulp & Paper (RAPP)、PT Riau Andalan Pulp & Paper (Riapulp) 以及 PT Riau Andalan Kertas。

自1993年建立第一家纸浆厂以来，亚太资源就一直因为纸浆厂和种植园的不利影响而不断引起各种争议。为了应对强烈的国际抗议，亚太资源于2003年发布了第一份可持续发展报告。2005年，公司进一步宣布，在对自己特许地进行土地使用规划时，自愿使用“高保护价值评估”^{xiv}。为了翻开新的一页，亚太签署了联合国《全球契约》，并成为不同森林标准和认证项目的成员^{xv}。2015年5月，亚太进一步致力于一个新的可持续政策^{xvi}。然而，亚太在解决社会冲突、管理泥炭地、遵守印尼法律方面，仍然存在诸多问题。

项目融资情况

亚太资源获得过中国9家银行的贷款：

- 平安银行提供了1亿3千万美元的公司贷款
- 中国工商银行提供了1亿美元的公司贷款和18亿人民币的项目资金
- 中国国家开发银行提供了两笔公司贷款，总额为8亿美元
- 中国工商银行提供过四笔公司贷款，总额为7亿1千3百万美元
- 中国银行提供了2亿5千3百万美元的公司贷款及18亿人民币的项目资金
- 中国农业银行提供了18亿人民币的项目资金
- 中国建设银行提供了18亿人民币的项目资金
- 交通银行提供了5千3百万美元的公司贷款
- 上海浦东发展银行提供了5千3百万美元的公司贷款^{xvii}

环境和社会影响综述

<p>对泥炭地的损坏</p>	<p>泥炭地是二氧化碳和其它温室气体（比如甲烷）的重要存储汇，研究显示，泥炭地的损坏会加速气候变化^{xxviii,xxix}。亚太资源和其供应商曾被多次揭露非法破坏泥炭地。2016年，印尼政府因为亚太资源在巨大泥炭火灾中所扮演的角色，对其进行了制裁，并冻结了其两个超级经营许可^{xx}。亚太资源还因为引起非法森林大火而受到了调查^{xxi}。此外，亚太资源违背了自身的可持续政策^{xxii}，非法将森林土地改变为金合欢种植林，并在泥炭地建设排水渠^{xxiii}。这一系列非法活动，最终导致了亚太资源与世界野生生物联合会以及绿色和平合作关系的中止^{xxiv}。亚太最终因为“侵蚀了”与这些NGO组织及利益相关者方的“互信关系”而道歉^{xxv}。</p>
<p>生物多样性</p>	<p>金宝半岛是濒危物种（比如苏门答腊虎）的一个重要保护地。苏门答腊虎因为栖息地的丧失以及森林衰退，数目下降到了400-500只，而金宝半岛是保护苏门答腊虎的“地区性首要保护地”^{xxvi}。根据国际野生生物保护学会、世界野生生物联合会、史密森国家动物园发布的一项研究，廖内省应当被考虑列为“世界上现存虎种数目保护最重要地区”之一^{xxvii}。除了虎之外，纸浆生产还直接引起了其它生物多样性的丧失，比如大象、犀牛和猩猩等^{xxviii}。</p>
<p>气候变化</p>	<p>泥炭地的排水和放火，导致了世界上高达5%的人为碳排放，而在印尼，“泥炭森林大火最严重时产生的碳排放超过了整个美国经济的日排放量”^{xxix}。2014年，廖内省森林火灾数量占全国火警的52%^{xxx}；2016年，廖内省森林火灾仍然占全国火灾的大约50%^{xxxi}。随着泥炭地的重要性在世界范围内日益得到承认^{xxxii}，2016年12月印尼总统佐科威多多发布临时禁令，禁止任何损坏泥炭地或在泥炭地排水的行动^{xxxiii}。此外，保护泥炭地和原始森林，在印尼满足其应对气候变化国家自主贡献（INDC）方面起着至关重要的作用^{xxxiv}。而亚太资源，如前所述，多次与泥炭地的毁坏有关。</p>
<p>传统森林、谋生方式和土地的丧失</p>	<p>在廖内省，清除泥炭地引起了关于原住民所有森林和土地丧失的长期社会矛盾。国际和印尼NGO联盟——森林监测组织，一直持续记录了与森林砍伐和社区土地权力相关的各种冲突^{xxxv}。这些记录显示，当地社区持续报告说，亚太资源及其子公司重复在他们历来所有的土地上砍伐自然森林，从而破坏了他们在当地维持生计的能力，同时造成了一系列对人权的侵犯^{xxxvi,xxxvii}。</p>

合规评估

<p>东道国法律法规</p>	<p>自2009年以来，亚太多次重复清除泥炭土壤，从而违反了2008年政府26号法规。该法规要求，泥炭深达3米而且坐落在上游的泥炭地应当得到保护，并会被指定为“国家保护区”。然而，亚太没有采取适当措施来保护在廖内省的此类泥炭地。随后2016年通过的政府57号法规，进一步要求对泥炭地进行保护。据环境文件网络讲，“PT. RAPP为了种植合金欢人工林，继续通过排水渠在泥炭地排水，从而导致大规模的泥土流失。廖内泥炭地社区网络（JMGR）与省内一所大学共同做出的一项研究估计，帕劳巴东泥炭深处下沉速度为每年9-10厘米。这意味着整个帕劳巴东岛屿、其生态系统和当地社区有一天会消失”^{xxxviii}。</p>
	<p>在公司所有特许经营地的任何火灾，都是特许经营权所有者的责任；因此，特许经营地所有者必须采取行动，依照印尼1999年41号法律第49条，来充分预防和管理火灾^{xxxix}。因为廖内省没有得到妥善管理的火灾发生率很高，NGO收集了第一手资料，表明亚太资源没有充分履行该法律规定的义务^{xl}。此外，47、60、67、68和70条规定了社区使用森林和森林农产品、就森林指定计划得到通知、就森林开发计划提供信息或建议、以及监督森林开发落实情况的权力，无论是以直接还是间接方式^{xli}。然而，在亚太资源特许经营地受到影响的社区，却不能行使这些权力，并曾报告说受到公司员工的人身攻击和殴打^{xlii}。为了中止亚太资源子公司PT RPAP的运营，2012年，28名印尼人曾诉诸极端抗议方式，将自己的嘴巴缝住并绝食^{xliii}。</p>

<p style="text-align: center;">东道国法律法 规</p>	<p>有关村庄的2014年6号法律第76条，允许当地社区管理其村庄资源，包括森林^{xliv}。而环境监督组织曾记录过，至少有一个亚太资源经营特许不是依照该法律获得的，而且公司不允许社区行使利用森林谋生的权力^{xlv}。当地社区因此多次敦促地方和国家政府，反对授予其经营特许，发出多封陈情书和社区反对公司经营的多个声明，并提交了法律诉讼^{xlvi}。</p>
	<p>消除腐败犯罪行为2001年20号法及其修正案 20 / 2001法，查处并严禁腐败行为 (第12.5条) ^{xlvii}。环境监测网络 - 印度尼西亚环境论坛 (WALHI) - 这样的公民社会组织，长期以来都记录了亚太资源如何“在知情的情况下，将来自特许经营地的自然森林树木制成纸浆，而这些经营特许是通过贿赂方式获得的”^{xlviii}。</p>
<p style="text-align: center;">国际准则和最 佳做法</p>	<p>在原住民拥有的土地上进行特许经营^{xlix}，亚太没有按照FPIC（自由、事先、知情同意）的国际惯例，与受影响的社区进行实质性协商咨询。自由、事先、知情同意原则是《联合国土著人民权力宣言》的规定。中国和印尼对此都投了支持票。NGO记录了亚太资源长期以来对当地社区原住民的虐待，包括暴力和恐吓^{li}。地方社区曾经多次重复他们对亚太运营的反对方意见，抗议公司不遵守承诺，也不尊重社区权力^{lii}。国际和印尼NGO以前就曾对中国的银行在其亚太资源投资中未能使用自由、事先、知情同意原则表示担忧^{liii}。</p>
	<p>国家开发银行、平安银行和工商银行都以成员身份签署了联合国环境规划署金融倡议《金融机构可持续发展承诺声明》（Statement of Commitment by Financial Institutions on Sustainable Development）。通过该声明，金融机构公开承诺采取“谨慎立场”，“遵守适用于我们运营和业务的所有地方、国家和国际有关环境法规”^{liv}，并承诺“促进和环境议题相关的开放及与有关受众的对话”^{lv}。然而，亚太资源在环境和社会方面前后极端不一的表现，反映了这些银行在遵守这一国际承诺方面的根本失败。</p>

汉班特托港座落在离斯里兰卡第一个拉姆塞尔湿地 - 本得勒国家公园 (Bundala National Park) - 不到40英里的地方。该地区作为大火烈鸟等迁徙鸟类的一个重要停留站而著称。斯里兰卡政府文件把Karagan Levava礁湖列为迁徙鸟类的“重要避难所”。环境正义中心等当地环保组织，对汉班特托港对该礁湖的摧毁，表示担忧。



斯里兰卡：汉班特托港



背景

汉班特托是座落在斯里兰卡南端的一个小镇，以野生生物栖息地、自然保护区和尚未开发的天然海滩著称。2002年，斯里兰卡政府宣布将该地区开发为一个国际工商中心的计划，尽管当地没有对这些项目的需求^{vi}。该计划起源于前总统马欣达·拉贾帕克萨的一个愿景，即通过几个大型基础设施建设项目，将自己的家乡转变为全国第二大名城^{vii}。



其中一个项目就是汉班托托港。港口于2010年投入运营。尽管当时的确有必要减少斯里兰卡最大最繁忙港口 - 科伦坡港 - 的压力, 但因为缺少持续的地方需求, 汉班托托港的使用率非常低^{lviii}。比如, 2011年仅有6艘船只在该港码头停靠; 2013年, 停靠船只数目也不到100艘^{lix}。为了提高港口交通和盈利, 斯里兰卡港务局开始将运送到科伦坡港口的车辆转运到汉班托托港。这一决定虽然增加了后者的交通量, 但仍未改善其盈利情况^{lx}。

港口不盈利, 再加上中国投资的其它重大基础设施项目的贷款负担, 部分程度上造成了斯里兰卡外债的飞速上涨^{lxi}。这些基础设施项目的贷款支付额之高, 使得斯里兰卡政府不得不从国际货币基金组织另外借了15亿美元的贷款, 来应对支付危机^{lxii}。为了渡过这场严重的债务危机, 政府决定把港口的80%和毗邻港口的15,000英亩的工业区租赁给中国项目开发者^{lxiii, lxiv}, 从而引发了当地因为恐惧“中国殖民地”在斯里兰卡发展的不满和抗议浪潮^{lxv}。虽然港口项目早在“一带一路”公布之前就已开始, 但因其坐落在通往中东和非洲海路上的战略位置, 现在被看作是“一带一路”海路的一个重要组成部分^{lxvi}。

项目融资情况

中国进出口银行资助了汉班托托港的一、二期工程。一期工程成本为3亿6千1百万美元^{lxvii}, 二期工程成本为8亿1千万美元^{lxviii}。

一期工程中85%的资金来自中国进出口银行的贷款, 其余来自斯里兰卡港务局^{lix}。中国进出口银行向斯里兰卡政府提供了3亿零6百万美元的贷款, 以15年为期限, 4年宽限期^{lx}。贷款协议2007年签署, 2008年项目开始施工。两家中国承包商: 中国港口工程公司 (CHEC) 和中国水电建设集团, 受雇来建设港口^{lxi, lxii}。

项目建设提前完成, 部分原因是为了赶上拉贾帕克萨前总统的生日^{lxiii}。然而, 提前开放港口, 意味着无力搬走入口处阻碍大型船只进入的大块岩石, 致使中国承包商不得不在水下进行岩石爆破。这迫使港务局从中国额外借了8千2百万美元的贷款, 以保证在不损坏已经建设好的基础设施的前提下将这些岩石搬走^{lxiv}。材料成本的增加, 使港口建设总成本提高到1亿4千5百万美元^{lxv}。最终总造价目前尚未结算出来, 但据斯里兰卡官员讲, “一期造价最高可能达5亿零8百万美元”^{lxvi}。

尽管一期造价昂贵, 港口交通稀少, 2015年斯里兰卡政府还是决定扩建汉班托托港口, 并再次向中国进出口银行贷款。中国进出口银行通过一笔政府优惠贷款资助了成本为8亿零8百万美元的二期工程, 其规划包括一个主集装箱泊位、一个多用途泊位、两个集装箱集散船码头、过渡泊位, 新的石油码头和停放区、面积为50公顷的人工岛、以及与驳岸墙相接的60公顷的停放区^{lxvii}。

引起争议的是, 中国交通建设公司和中国招商局集团获得了1个工业区和4个泊位35年的独家运营权。这两家公司将控制港口53%的股份, 斯里兰卡港务局保留47%^{lxviii}。中国对于港口和工业区的所有权, 更加激发了当地有关中国准备将其国内污染工程搬迁到斯里兰卡的恐惧^{lxix}。2017年1月, 这笔很有争议的交易, 引发了港口开张仪式上数百人参与的暴力抗议, 并导致多人受伤^{lxxx}。

尽管项目目前仍不盈利, 斯里兰卡政府还是提出了扩建港口第三期工程的可能, 以建设一个石油集装箱码头、更多泊位和石油装卸码头^{lxxxi}。

环境和社会影响

<p>野生生物</p>	<p>汉班托托港座落在离本得勒国家公园不到40英里的地方。该公园是一个面积为6216公顷的自然保护区，是斯里兰卡最重要的湿地生物庇护所之一，32种哺乳物种在此栖息，包括豹子、梅花鹿和灵猫。1991年，教科文组织因为公园在国际上对于迁徙水禽和湿地保护的重要性，将其指定为斯里兰卡第一个拉姆塞尔场地^{xxxii}。因为港口距离国家公园很近，环境正义中心（Center for Environmental Justice）等斯里兰卡环境组织对其环境影响评估（EIA）没有充分研究对野生生物潜在影响表示担忧^{xxxiii}，他们尤其担忧EIA没有考虑对 Karagan Levava 礁湖的影响，该礁湖对于迁徙鸟类是一个重要的湿地生态系统^{xxxiv}。</p>
<p>疏浚</p>	<p>此外，将汉班托托港建在天然的 Karagan Levava 礁湖里，从根本上摧毁了该礁湖及其生态系统，因为港口建设要求从礁湖里清淤4万立方米^{xxxv}。因为湿地是斯里兰卡最有价值的野生生物栖息地之一，对 Karagan Levava 礁湖的摧毁特别让人担忧^{xxxvi}，尤其鉴于斯里兰卡政府曾指出，Karagan Levava 礁湖除了是连接附近本得勒、Lunugamvehera 和 Udawalawe 国家公园的一个大象走廊，而且是迁徙鸟类“重要的避难所”^{xxxvii}。</p>
<p>移民安置</p>	<p>汉班托托港口建设要求270个家庭搬迁^{xxxviii}，搬迁过程极具争议，因为不但给这些家庭提供的补偿远低于市场价格，而且把他们安置到了一个干旱荒凉的地区——宝梨布普拉（Siribopura）。这里的道路和排水管道等基本基础设施都没有得到正确安装或建设。在这里，被安置的家庭很惧怕野象群，因为这些野象已经损毁了一些房屋。一项报告显示，没有电栅栏的话，“生活在那儿就像自杀”。而这些家庭确实没有电栅栏^{xxxix}。</p>

合规情况评估

<p>东道国法律法规</p>	<p>1980年47号全国环境法案，建立了寻求和获取公众对EIA反馈的规则，包括港口和海港建设在内^{xc}。然而，该港口项目没有充分给予公众就EIA提供反馈的机会，因为没有进行任何该法律要求的与公众面对面的咨询协商。</p> <p>根据1950年9号土地征用法，对土地所有者搬迁后的补偿，必须按照市场价格^{xi}。然而，搬迁人士报告说，他们没有按市场价得到补偿。这一点上面已经提到。</p>
<p>国际准则和最佳做法</p>	<p>本得勒湿地在斯里兰卡1990年加入拉姆塞尔公约之际，被指定为第一个拉姆塞尔湿地。拉姆塞尔湿地的选择，是根据其在“生态学、植物学、动物学、湖沼学或水文学方面的国际重要性”（第2.2条）。2005年，该湿地因为是居住和迁徙鸟类（比如大火烈鸟）的核心避难所，而被指定为教科文组织生物保护圈^{xci}。此外，该湿地也是濒危斯里兰卡大象的避难所^{xcii}。Karagan Levava 礁湖自2006年起，受威胁程度本来已被指定为很高^{xciv}，所以进行港口对礁湖影响的恰当研究尤其重要。港口EIA忽略了对本得勒拉姆塞尔场地和Karagan Levava 礁湖的影响，没有确定和阐明所有相关环境影响，从而违反了国际惯例^{xcv}。</p> <p>自由、事先、知情同意是《联合国土著人民权力宣言》的规定。虽然此概念最初是作为确保土著和森林人民权力的一个手段，但如今，在所有影响当地社区的项目中，使用此规定作为进行有意义咨询协商的基础，已成为国际惯例^{xcvi}。然而，项目未能根据此标准进行公众咨询协商^{xcvii}。</p> <p>就非自愿搬迁情况，很多金融机构，比如世界银行、国际金融公司、亚洲开发银行、非洲开发银行、《赤道原则》银行等，都已发布了非自愿搬迁政策。这些机构都要求对搬迁社区的资产按照更高或同等价值进行补偿。</p> <p>但是，在汉班托托港口案例中，搬迁社区没有得到对他们土地或房屋依照市场价的公平补偿。此外，这些社区被迁到一个不安全、条件更差的区域这一事实，进一步加剧了整个移民安置过程中的问题。</p>



虽然政府宣称雅加达-万隆高铁项目是减少雅加达交通的一个方法，但是鉴于高铁线路的设计，是把乘客运进和运出城市，而不是运送到城市的各处，该项目不大可能缓解雅加达交通拥挤情况。



雅加达和万隆之间的高铁线路，受到了成本太高、却缺乏社会效益的批评。比如，这两个城市之间本来已经有一条铁道存在。下图是万隆的一座火车站。



高铁项目因为未能遵守比如在环境影响评估中加入公众参与等印尼法律，变得极有争议性。居住在拟建铁路沿线的社区非常反对此项目，因为会要求数百家庭搬迁。下图显示的是2017年5月当地社区对高铁项目的抗议，以及要求政府建设平价住房而不是高铁的呼吁。



印度尼西亚：雅加达 – 万隆高铁项目



背景

雅加达 – 万隆高铁(以下简称万隆高铁) 是一个55亿美元的项目, 将在雅加达和万隆之间建设一条142公里的子弹火车铁路。虽然日本从2008年以来就在爪哇寻求建设高铁的机会, 但经过一个激烈的招标过程后, 项目最终在2015年授予了中国^{xcviii}。

项目目前正在由一家印尼中国合资企业 – 印中高铁公司 (PT Kereta Cepat Indonesia China) 进行开发。该公司由中国铁道国际公司和 PT Pilar Sinergi BUMN Indonesia (PT PSBI)组成, 后者是一个由印尼建筑公司Wijaya Karya (WIKA) 领头的合资企业^{xcix}。中铁在联合公司中拥有40%的股份。

该项目被称为落实“一带一路”计划的里程碑^c, 但过去一年里, 因为项目发起人无法提供一项空间规划报告并获得所需100%的土地而被拖延^{ci}。根据一项学术研究分析, “中国现在在海外投资了更多的项目, 但其中有些项目遭遇到了巨大的问题。中国需要一个运营顺利和发展良好的模式来解决这些问题。习近平主席希望该高铁项目能够成为这一模式”^{cii}。



万隆高铁项目的最初设想, 是建立一条连接爪哇岛东西部的铁路, 但最终缩短到了只连接雅加达和万隆这两座城市, 因为早期可行性研究表明, 横跨整个爪哇岛的铁路会极端昂贵, 部分原因是线路高达30%的坡度构成了工程技术方面的挑战。项目原本在2015年9月被印尼政府撤销, 而且政府号召在雅加达和万隆之间建设一条中速铁道。然而, 几个星期后, 项目意想不到地复苏, 因为中国免除了对项目要求的政府担保。虽然万隆高铁项目最初被誉为在印尼的第一批重大“一带一路”项目之一, 因为未能遵守印尼法律, 该项目后来变成了一项很有争议的投资。此外, 雅加达和万隆之间本已有铁路存在, 新的高铁不会改善雅加达的交通情况。

2016年，印尼最大环境网络的一部分－印度尼西亚环境论坛（西爪哇）－呼吁项目出资方中国国家开发银行取消对项目的投资，因为项目未能遵守地方法律和国际标准。该组织在一封信中说到，“高铁项目会为印尼人民带来环境和社会问题，从而引起印尼人民质疑中国政府常常在海外寻求的“双赢”关系是否是谎言”^{ciii}。2017年6月，该组织向国开行寄了第二封信，重申了当地的担忧^{civ}。国开行尽管确认收到了这些信件，却并没有对这些担忧做出回复。

项目融资情况

该项目总成本估计为55亿美元，其中75%由中国国家开发银行提供。国开行已经提供了39亿4千万美元^{cv}的贷款，其余资金将由合资企业的印尼方以股权形式筹集^{cvi,cvii}。中国没有向印尼政府要求主权贷款保证^{cviii}。

环境和社会影响综述

<p>对水、地理和农业的影响</p>	<p>雅加达和万隆之间的地区，大多是社区农场和稻田。铁路线将会极大的改变该区域的土地使用情况，因为项目要求在一个蓄水区域建设一个大型橡胶种植园^{cx}。种植橡胶这样单一的农作物^{cx}，有可能导致对当地水资源的过分利用。相继而来的城市开发、居民住房开发、或者沿铁道线发展的产业，会进一步提高对水资源的需求，从而进一步对当地水资源产生压力^{cxii}。项目将会破坏当地的水供应，影响西爪哇稻田的灌溉。项目也可能引起地震和泥石流发生率率的提高，因为铁道线将通过普哇加达，这是一个有着多个地理断层的区域^{cxii}。</p>
<p>移民安置</p>	<p>该高铁项目将会对当前沿铁道线居住的社区产生不良影响。根据印度尼西亚环境论坛西爪哇办公室报道，目前这一带有727家农户和113家非农户。铁道的建设，将有可能使他们失去家园以及务农的谋生方式。该机构所做的研究进一步发现，项目发起人没有依照自愿、事先、知情同意标准进行公众咨询协商。此外，当地大多数社区并不希望搬迁^{cxiii}。事实已经证明，从社区购买土地权是项目的一个主要障碍，获得土地进程的缓慢使得国开行多次延迟贷款拨付^{cxiv}。据媒体报道，国开行要求在拨付贷款之前，项目必须获得100%的必要土地^{cxv}。</p>

合规评估

<p>东道国法律法规</p>	<p>依照环境管理和控制2009年32号国家法律要求，如此规模的项目，其环境影响评估（EIA）至少需要一到一年半才能做出。然而，本项目的EIA只花了七天。结果是其对于项目的实际环境影响仅做出了不准确和数据不全面的分析。例如，EIA中没有对跨省跨区影响、或者对当地累积性和长远影响的分析^{cxvi}。此外，符合法律要求的全面性分析在如此短的时间内是不可能完成的。</p> <p>政府有关环境许可的2012年27号法规，要求在起草 EIA时有公众参与。该法规要求项目发起人在EIA过程中邀请大众参与并融入大众的问题，并要求EIA文件完成时间不少于75天。然而，这些在本案中都没有发生。据印度尼西亚环境论坛西爪哇办公室记录，公众参与和关注的问题没有融入EIA^{cxvii}。该法规还要求环境许可证发放过程至少需要100天，这样环境监管机构有充足的时间做审核。虽然本项目的EIA大约有300页，但是环境许可证一天就被批准。这么短的时间来审核如此复杂的文件，不能让人信服^{cxviii}。</p> <p>有关空间安排的2007年26号法律规定，空间规划只能每5到20年更新或变化一次，具体年限由当地政府规定，或者只能在像自然灾害这样极端情况下更新或变化。但是据报道，项目被授予中国后，印尼中央政府向省和地区政府施压，要求他们马上调整他们的空间规划，加快当地审批过程^{cxix}，以保证该高铁项目的进程不受影响。</p>
-----------------------	---

东道国法律法规	<p>同样，中央政府通过命令省、区和城市来改变其空间规划，违反了2010年政府有关空间规划管理15号法规，因为只有省、区和城市，而不是中央政府，有权安排、控制和管理地方空间规划。</p>
	<p>根据交通部有关国家铁道系统总体规划第43 / 2011号法规，高铁的开发应该在2030年开始。然而，中央政府不仅对此法规视而不见，而且提早了高铁开发时间，使得该高铁的建设能在2016年就开始^{xxx}。</p>
	<p>该项目合资企业要求独家铁路权^{xxxi}，有可能造成铁道垄断，从而违反有关垄断实际和不公平工商纠纷5 / 1999号国家法^{xxxii}。</p>
国际惯例和准则	<p>根据影响评估国际协会 (International Association for Impact Assessment)，EIA应当具有可信性、融合性、参与性和系统性^{xxxiii}。在七天内完成该项目这样规模的 EIA，是不可信的。本案例中如此快速的EIA过程，很明显不符合准备一份有效的高质量EIA的国际惯例。</p>
	<p>受到影响的社区没有在《联合国土著人民权利宣言》规定的自由、事先、知情同意 (FPIC)的条件下得到咨询。自由、事先、知情同意原则旨在确保受影响社区得到项目所有有关信息，以能够在项目开始之前自愿的（不受威胁或逼迫）表示同意或者不同意。自由、事先、知情同意原则还把与受影响社区的协商定义为一个过程，而不是一个目的。在本案例中，当地社区没有对项目表示同意^{xxxiv}。</p>

座落在拉姆岛上的拉姆老城，是联合国教科文组织世界遗产。肯尼亚拉姆火力发电厂的建设，有可能对拉姆老城产生重大不良影响。



肯尼亚，拉姆火力发电厂



背景

拉姆火力发电厂容量为1050兆瓦，是一项由AMU电力公司开发、预算为20亿美元的项目。AMU电力公司是Centum 投资公司、海湾能源公司 (Gulf Energy)、华电集团发电运营公司、四川电力设计咨询公司、四川电力建设第三工程公司组成的合资公司^{CXXV}。如果建成的话，该发电厂将是肯尼亚的第一个火力发电厂^{CXXVI, CXXVII}。

拉姆火力发电厂的设计包括三个 350 兆瓦的单元，并使用超临界燃煤发电技术。项目包括建设一个大型煤炭接受站，因为目前无法在当地获得煤炭。在肯尼亚的Kitui 煤炭矿藏被开发之前，拉姆发电厂大约需要从南非、莫桑比克、印尼、或者澳大利亚进口360万吨煤炭^{CXXVIII}。而根据该项目的环境和社会效果评估 (ESIA)，对Kitui煤矿的开发，在今后五到十年里“可能会，也可能不会发生”^{CXXIX}。该项目还要求在港口建设一个15公里长的煤炭传输带、一个煤炭储放场、煤灰场、脱盐设施、以及一个永久性的工人生活场地^{CXXX}。



项目的ESIA把火力发电厂描述为拉姆港口、苏丹南部和埃塞俄比亚运输长廊的一部分。这一运输长廊是一个巨大的基础设施方案，旨在通过铁道、高速公路、天然气管道、飞机场和在拉姆的一个港口，连接肯尼亚、埃塞俄比亚和苏丹南部^{Cxxxix}。对比之下，根据拯救拉姆(Save Lamu)和自然正义(Natural Justice)等当地组织的说法，AMU电力公司将此发电厂描述为一个满足国内电力需要的手段。然而，肯尼亚和国际专家都表示，事实上该火力发电厂投入使用时可能“会创造不必要的产能”^{Cxxxii}。

当前，该项目由于在全国环境法院和肯尼亚高级法院分别面对一个进行中的诉讼和一项法律投诉而被推延。

项目融资情况

中国工商银行在安排向两家中国合同商 - 中国电力建设集团和四川电力设计咨询公司 - 提供9亿美元的出口信贷，来建设拉姆火力发电厂^{Cxxxiii}。中国工商银行也将是该项目的首席财政顾问。协议于2015年6月达成。

本文撰写之际，非洲开发银行正在考虑提供1亿美元的部分风险保证金^{Cxxxiv}。

环境和社会影响综述

<p>联合国教科文组织世界遗产拉姆古城的保护</p>	<p>火力发电厂的建设引起了有关灰尘、污染以及在教科文组织世界遗产场所进行更多不必要活动的担忧。拉姆古城是东非最古老和保存的最完好的斯瓦希里城，面积16公顷。拉姆古城由珊瑚石、石灰石和红树林等建成，一度曾是东非最重要的贸易中心，以“斯瓦希里文明摇篮”著称^{Cxxxv}。其独特的建筑反映了斯瓦希里、阿拉伯、波斯、印度和欧洲影响的结合。根据教科文组织2015年宗旨报告，该火力发电厂将会对拉姆古城的保护产生不良影响^{Cxxxvi}。</p>
<p>对红树林和海洋生命的影响</p>	<p>该项目坐落在以健康的红树林森林和海洋生命著称的 Kwasasi 公地上。红树林是世界上最富含碳的生态系统之一，因为每一公顷能够存储约1000吨的碳，在调节气候变化影响方面起着重要作用。火力发电厂很有可能引起红树林的退化，因为发电厂排放的暖水将会扰乱红树林湿地微妙的平衡^{Cxxxvii}。根据该项目的 ESIA，“预计工程建设阶段的疏浚活动，会对附近的红树林、海草和珊瑚礁栖息地造成严重伤害”^{Cxxxviii}。</p>
<p>移民安置自由、事先、知情同意</p>	<p>与国际惯例相违背^{Cxxxix}，该项目提交的ESIA没有完成移民安置行动计划(RAP)。因为项目坐落在公地上，AMU 电力公司必须从肯尼亚港务局租赁土地。此外，当地社区已和这块土地建立了世代浓厚的关系，在此进行季节性的水果、谷物和其它农作物的种植^{Cxl}。第三，该地区还是传统捕鱼区，附近的Pate岛、拉姆岛和拉姆大陆3000多名土著渔民都使用该地区来捕鱼。这些社区一般来说都缺乏正式土地证，导致人们担心移民安置过程是否只会考虑那些能够证明与土地有宗教信仰或祖先方面关系的居民，而不会考虑那些按照习惯使用土地的人们，从而导致后者在经济上失去依靠^{Cxli}。</p> <p>虽然有些当地居民和农夫得到了补偿^{Cxlii}，项目并没有与渔民社区进行恰当咨询协商，而且据说还胁迫他们签署补偿表格^{Cxliii}。肯尼亚的 NGO 拯救拉姆还担心，计划中对渔民的赔偿可能只包括渔网。这样的补偿很明显是不够的^{Cxliv}。</p>
<p>污染和环境健康影响</p>	<p>火力发电厂产生的重大空气、水和土壤污染已经众所周知，该发电厂也不例外^{Cxlv}。除了对生物多样性的不良影响之外，拉姆火力发电厂还有可能产生重大的环境健康影响。根据该项目的EIA显示，项目1/3的土地（约100公顷）会用来处理干灰。干灰会引起空气污染，让人类接触各种有毒颗粒物质和重金属，比如汞、铅和镉^{Cxlvi}。即便干灰被处理为湿灰而倒掉，仍然对环境健康有重大不良影响，因为毒物会渗入水系统^{Cxlvii}。</p>

合规评估

<p style="text-align: center;">东道国法律 法规</p>	<p>土地法第12章^{cxlviii} 禁止政府将在环境敏感区的公地进行分配。因为该项目对红树林、捕鱼区以及水流域的不良影响，根据该法规，政府不能向具有明显环境和社会影响的开发项目分配土地。</p>
	<p>根据环境（影响评估和审计）法规 17.1条，项目发起人在进行EIA分析时，必须寻求受影响社区的看法^{cxlix}。根据拯救拉姆和自然正义两个组织的说法，该项目没有根据这些规定举行公众会^{cl}。</p>
	<p>至于对气候变化的影响，拉姆火力发电厂有可能违反《联合国气候变化框架公约》下肯尼亚全国气候变化计划以及国家自主贡献。按照拯救拉姆和自然正义的分析，“虽然 EIA估计了二氧化碳排放量，但是ESIA中或气候变化和GHG 专家研究中，都没有研究到2030年之前，每年都会增加880万吨二氧化碳排放的这个项目，是否符合肯尼亚在气候变化框架公约下的承诺”^{cli}。</p>
<p style="text-align: center;">国际惯例和准 则</p>	<p>项目开发者已经从非洲开发银行寻求资助。本文撰写之际，非航正在考虑其申请。如果非行最终向项目提供风险保证金，拉姆火力发电厂就必须遵循非行的保障措施。从非行获得资助也意味着该项目必须遵守IFC绩效标准^{clii}。而按照当前情况，这两套保障系统项目都不会遵守。</p>
	<p>根据拯救拉姆和自然正义的说法，本项目会违反非洲开发银行的第1、2、4条保障措施，因为客户没有在提交ESIA的同时提交一份移民安置计划，也没有依照自由、事先、知情同意的标准进行实质性公众协商。此外，ESIA中也缺少一些关键分析，比如如何在教科文组织世界遗产地附近进行污染预防和控制^{cliii}。</p>
	<p>再者，因为不正当的EIA程序和对当地法律的违反，项目也会违反有关环境和社会风险评估和管理的国际金融公司（IFC）绩效标准1（第8部分），有关土地征用和自愿搬迁的绩效标准5（第9–29部分），以及有关土著居民的绩效标准7（第12部分）。因为项目对于红树林森林的毁坏，所以也会违法有关生物多样性保护的绩效标准6。本项目的不良影响也将导致对绩效标准8的违反，因为其将对文化遗产和教科文组织世界遗产场所完整性造成明显损害（第14部分）。</p>
	<p>项目ESIA 没有遵循国际惯例，因为没有提供实质性的替代场所。项目建议的替代地址也是在世界遗产场所之内^{cliv}。拯救拉姆批评该 ESIA 没有进行所有必要的海洋调查、评估对鸟类生活的影响，也没有评估对项目场地外部环境的长期累积影响。</p> <p>此外，项目ESIA 也没有按照当地法律的要求，进行完全的大众协商和融入公众反馈^{clv}。根据国际惯例，EIA的评估应当是累积性、参与式，并包括项目替代地点^{clvi}。</p>
<p>越来越多的多边和私有银行都在从煤炭相关活动中撤资。世界银行、美国进出口银行、欧洲投资银行、欧洲复兴发展银行、以及经合组织出口信贷机构，现在都已设立了政策，限制资助煤炭开采，或者要求项目使用最佳、最清洁的技术。但拉姆火力发电厂这一案例并非如此，因为它准备使用超临界燃煤发电技术，而该技术并不是最清洁或最有效的煤炭技术^{clvii}。私有银行比如摩根大通、富国银行已经承诺限制支持煤炭项目，并且巴西国家开发银行也承诺不再向煤炭和石油项目出资^{clviii}。鉴于此，中国工商银行决定向该火力发电厂建设出资，与国际银行业从煤炭业撤资的趋势，形成了鲜明对比。</p>	



红树林是最富含碳的生态系统之一，在调节气候变化影响方面起着重要作用。拉姆火力发电厂引起的污染，很有可能引起该地区红树林湿地的退化。

梅斯 艾纳克铜矿在阿富汗首都喀布尔东南，距离喀布尔只有40公里，和城市分享同一水源，使得人们对可能产生的水污染很担忧。铜矿也因为其势必导致的对当地佛教遗址的破坏，而引起了国际社会的关注。这些佛教遗址曾经是古代丝绸之路的一站。



阿富汗，梅斯·艾纳克铜矿



背景

梅斯·艾纳克是座落在卢格尔县的一个铜矿，在喀布尔东南约40公里的地方，是阿富汗最大的铜矿藏，据估计也是世界上第二大铜矿藏^{clix}，含铜1100到1700万吨、银7700吨、钴60万吨、以及含量不明的金^{clx}。该铜矿项目是阿富汗最大的私有部门投资项目，并被广泛视为美国在阿富汗战争之后外资进入的先导和催化剂^{clxi}。

2007年，梅斯·艾纳克项目被授予中国中冶集团和江西铜业集团两家国有企业。2008年，这两家公司建立了一个合资企业，名叫中冶江铜艾纳克矿业有限公司，来勘采梅斯·艾纳克（该合资企业在阿富汗西部也获得了另一个采矿特许）。中冶持有75%的股份，江铜拥有25%。中冶江铜出资29亿美元，购买了整个梅斯·艾纳克场地30年的租赁期^{clxii}。

公司	中国中冶	Hunter Dickinson Inc.	Kazakhmys Corporation, LLC	Phelps Dodge Corporation, LLC	Strikeforce Limited Cyprus
总投资 (10亿美元)	2.9	1.7	2.2亿	0.9	2.4
生产流程 (阶段)	所有生产：浓缩、冶炼和阴极铜处理都在阿富汗	最初浓缩生产和溶剂萃取 / 电解沉积阴极铜在阿富汗；可能使用公司专有浓缩浸	所有生产冶炼和阴极铜处理都在阿富汗	电解沉积阴极铜	浓缩生产在阿富汗
生产开始时间	最初堆浸 第五年溶剂萃取 / 电解沉积	第七年	两年堆浸， 四年浓缩	第六年	第四年
采矿权使用费最高比例 (%)	19.5	15	18.1	12.5，每年最多不超过1亿美元，19.5	7.5
能源生产 (兆瓦)	400	100	350	15	从外部进口电力
环境	世行赤道标准	世行赤道标准	无承诺	世行赤道标准	世行赤道标准
给阿富汗政府的红利 (百万美元)	808 分3次支付	100 分多次支付	2 1次支付	243 分多次支付	238 分多次支付
基础设施 (铁道投资)	有	没有	有	没有	没有

上图显示了梅斯·艾纳克铜矿的不同投标报价。中冶的报价，不但向阿富汗政府提供了采矿权使用费的最高比例和红利支付额度，而且包括铁道投资。与其它投标公司相似，中冶的投标也要求在管理环境问题方面遵守世行和赤道原则标准。

项目融资情况

该项目部分资金来自中国的外援和银行贷款。根据中冶2015年投资说明书，中国2014到2017年价值20亿美元的对阿富汗援助，其中一部分是用来推进梅斯•艾纳克项目^{clxiii}。中国媒体还报道说，中国国家开发银行和中国进出口银行向该项目提供了贷款^{clxiv}。根据艾纳克采矿合同，中冶必须提交一份完整的银行能够接受的可行性研究。在本报告写作之际，该可行性研究尚未公开^{clxv}。

根据采矿合同，该项目必须遵守世行环境和社会保障政策、《赤道原则》、以及《安全和人权自愿原则》^{clxvi}。

环境和社会影响综述

<p>文化遗产和考古遗址</p>	<p>铜矿座落在一个以佛庙和舍利塔著称的重要考古遗址上，这些庙宇和舍利塔反映了古希腊、印度、中国、东南亚、和维吾尔文化对当地的影响。公元5到7世纪，梅斯•艾纳克因为与罗马和中国同等距离，是古代丝绸之路上的一站^{clxvii}。这一佛教遗址面积为100到400公顷，1960年代首次被记录^{clxviii}。因为其在文化和历史上的重要性，考古学家和大众曾多次试图把梅斯•艾纳克注册为教科文组织世界遗产^{clxix}。自从采矿合同授予中国公司后，一组致力保护该遗址的考古学家一直在加紧出土和保护这儿的传统文物。但到目前为止，只有10%被出土^{clxx}。</p>
<p>安全</p>	<p>安全是阻碍该项目进展的一个主要原因，因为该地区长期以来就存在恐怖活动。基地组织曾经使用梅斯•艾纳克作为一个培训基地，而且据信本拉登就是在此地策划了2011年9月11日对美国的攻击^{clxxi}。近年来，塔利班叛乱分子控制了该地区，对考古学家和工人的安全都构成威胁^{clxxii}。</p> <p>1500名阿富汗警察被派去保护中冶公司园区不受塔利班的攻击^{clxxiii}。然而，警察的保护似乎并不够。据一项报道，“2011年，一辆满载中冶工人的SUV，在一条曲折的沙石路上引发地雷，导致车上所有乘客死亡。公司园区本身也常常是从周边山上发射的火箭攻击目标”^{clxxiv}。随着绑架和死亡威胁、火箭攻击和地雷数量的增加，安全局势持续恶化，到2014年，中冶不得不疏散所有工人^{clxxv}。</p>
<p>水、污染和副产品</p>	<p>铜矿开采非常耗水，甚至初步调研过程已经使得地下水位下降，从而影响了附近脆弱的环境^{clxxvi}。如果项目能够继续的话，日耗水量将约为548,000立方米^{clxxvii}。因为喀布尔和梅斯•艾纳克分享共同的水源，人们也担心，铜矿开采过程中使用的化学物质，可能不仅会使当地村民，也会使喀布尔居民接触污染水^{clxxviii}。铜矿开采产生很多有毒废物，叫做尾矿，即由岩石粉末、化学添加剂和重金属组成的废渣。废渣处理方式一般是填埋在一个大坑或尾矿库里，因为其毒性会构成环境和健康风险。对这些尾矿管理不当，也会导致毒物渗出地面和渗入地下，从而影响当地本来已经很紧张的水供应^{clxxix}。再者，大雨大风或洪水都有可能致尾矿库开裂，使得有毒物质渗入附近土壤或者地下水。最初的尾矿库场地已被发现开裂可能性很高。然而，虽然场地搬到了 Tobagia 沙漠，但那儿也发现有铜矿，从而尾矿库最终地点没有确定^{clxxx}。</p>
<p>土著人民、被迫搬迁和土地征用</p>	<p>铜矿特许经营地座落在当地游牧部落一向使用的土地上。有些土地还属于由于近年来战乱冲突而逃离该地区，但目前逐渐在搬回到祖籍的人们^{clxxxi}。铜矿特许经营地目前已有5个村庄被搬迁。如果项目能够继续，更多村庄会被迫搬迁^{clxxxii}。因为缺乏社区协商程序，阿富汗NGO - 阿富汗诚信观察（Integrity Watch Afghanistan）- 报告说，关于如何进行充分补偿、以及取得有效土地证的争执越来越多^{clxxxiii}。事实上，该项目没有进行任何公众协商，也没有建立任何定期协商机制^{clxxxiv}。再者，项目开发者没有做出一个环境和社会影响评估，而且虽然纸面上有一个申诉机制，却从来没有实施过^{clxxxv}。地方政府对于反对项目而且被迫搬迁的社区不时进行恐吓，也导致了人们的担忧^{clxxxvi}。</p>

合规评估

东道国法律法规	<p>环境法第19条要求，必须对受影响社区在项目的每个阶段都进行实质性的咨询和协商，而且国家环境保护署在有证据显示项目开发者已经告知公众之前，不能“就执照申请做出决定”^{cxvii}。然而，在梅斯•艾纳克 案例中，项目开发者没有与社区进行公开磋商^{cxviii}。</p>
国际惯例和准则	<p>根据梅斯•艾纳克采矿合同，项目必须遵守世行环境和社会保障政策、《赤道原则》和《安全和人权自愿原则》。</p> <p>项目未能遵守世行环境和社会保障政策，因为没有开发恰当的移民安置行动计划和移民安置政策框架 (OP4.12)。世行也记录有该项目在移民安置过程和保障合规方面存在的问题^{cxix}。</p> <p>项目未能建立恰当的移民安置程序和功能性申诉机制，违反了《赤道原则》对应第五和第六原则。</p> <p>梅斯•艾纳克采矿合同要求项目采用《安全和人权自愿原则》。该文件内容广泛，不提供具体指导意见，但是号召公司“定期与公民社会……进行协商，讨论安全和人权问题”^{cx}。然而，由于政府未能公布采矿合同，项目长期以来都很保密，再加上未能与社会和公众进行定期协商，与这些原则不相一致。</p> <p>移民安置过程没有遵循自由、事先、知情同意的原则，因为没有进行咨询协商^{cxci}。</p> <p>虽然阿富汗政府已在公布越来越多的采矿合同，而且矿业部长在2012年宣称，“从现在起…不会有合同被保密”^{cxcii}，梅斯•艾纳克合同直到2015年才公布^{cxciii}。事实上，围绕本案例的很多争议，都源于缺乏信息披露，加上政府直到几年后才公布采矿合同这一事实^{cxciv}。在中国给阿富汗政府支付资金的消息披露后，人们本来就有其它疑惑，而合同透明度的缺乏，无异于火上加油^{cxcv}。</p> <p>今天，要求项目发起人披露和公布采矿合同，已经是越来越强的国际趋势。东道国政府、公司和其他利益相关方都越来越鼓励并意识到合同披露的价值。27个政府现已在法律上要求合同透明度。国际金融公司 (IFC) 和欧洲复兴发展银行也把合同披露作为获得项目融资的前提^{cxcvi}。根据行业专家的说法，“趋势很明显：随着越来越多的自然资源合同被披露，天并没有塌下来。相反，新的证据表明，合同披露会改善互信，并奠定合作的基础，从而对政府、公司和社区都有益”^{cxcvii}。</p>



萨桑超火力发电厂座落在中央邦。中央邦的设籍部落是印度法律承认的印度社会最弱势群体，而萨桑发电厂长久以来就有着对设籍部落施加暴力和进行压制的历史。很多NGO报告都记录了萨桑对设籍部落和当地社区的不良行为。这些部落人民至今仍生活在发电厂外围，并长途步行穿越煤矿来采集传统植物。



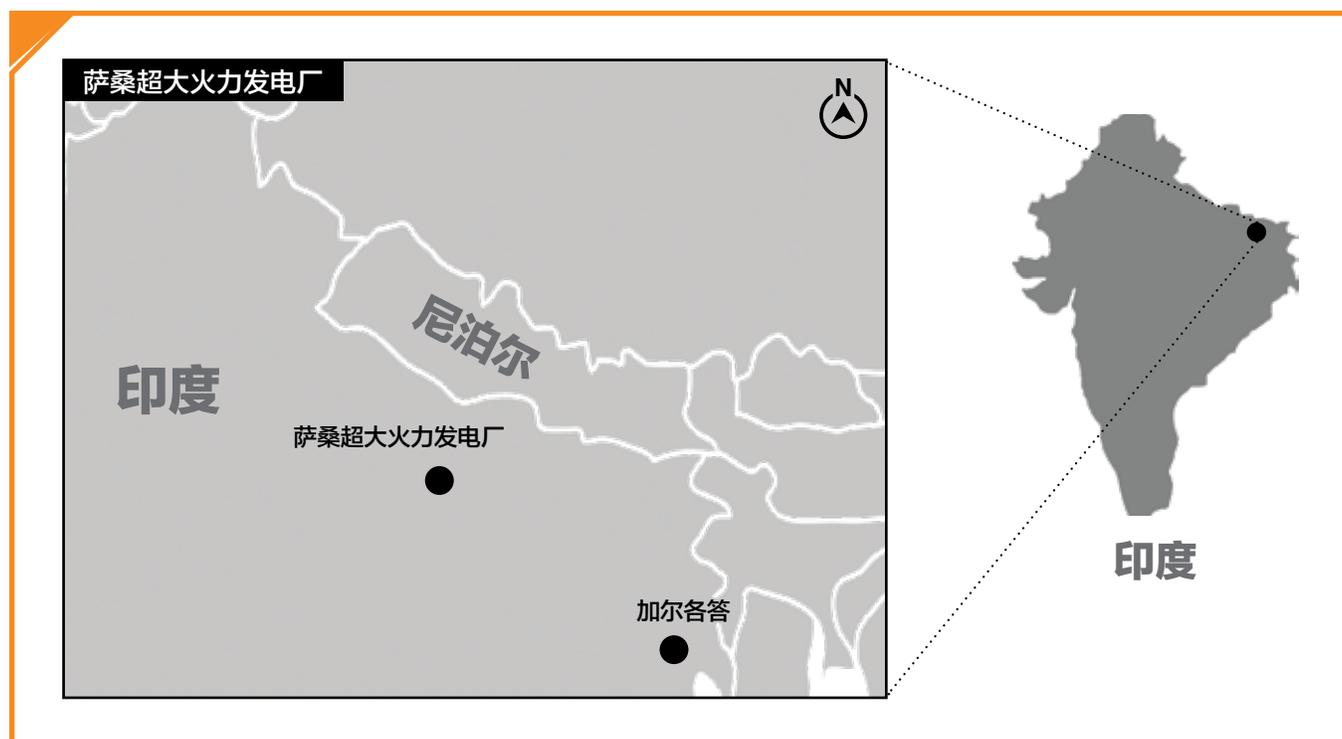
Joe Athialy

印度，萨桑超大火力发电厂



背景

萨桑超大火力发电厂（简称Sasan UMPP）建在中央邦的Singrauli 区 – 印度最大的煤炭储地^{ccvii}。这是一座容量为3960 兆瓦（6x660）的坑口火力发电厂，周边的 Moher、Moher Amlori 延伸项目、和 Chatrasa 三个煤矿将为其供煤。这三个煤矿区占地7000英亩^{ccvix}，煤储量一共为7亿5千万吨，预计年产量为2500万吨。发电厂的水供应将来自 Govind Vallabh Pant Sagar 湖附近的一座大坝^{cc}。2015年3月，发电厂最后一个单元建成投产，目前在按全部装机容量运营。据项目业主 Reliance 电力公司表示，该地区“现有运营能力超过10,000兆瓦，加上另外正在建设中的15,000 – 20,000 兆瓦，使得本地区成为印度最大的发电中心”^{ccci}。



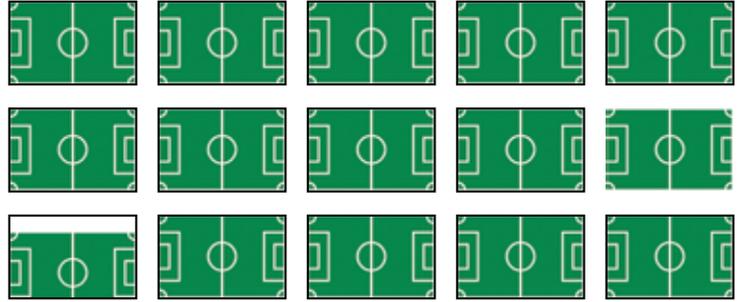
项目融资情况

2012年7月，Reliance 电力公司从中国国家开发银行、中国进出口银行和中国银行获得了11亿美元的项目融资，用来从发电设备制造商上海电力集团公司购买一个锅炉、涡轮机和发电机^{ccii}。据 Reliance 电力公司说法，萨桑发电厂的贷款协议是迄今为止中国的银行向印度项目提供的最大的项目资金^{cciii}。贷款是建立在无追索权基础上，期限13年^{cciv}。

项目从美国进出口银行和清洁发展机制（CDM）也获得了融资。国际金融公司（IFC）通过中介机构贷款，也和该项目有关系^{ccv}。因为获得了IFC间接贷款和美国进出口银行资金支持，项目必须遵守IFC绩效标准、经合组织惯常做法、和《赤道原则》^{ccvi}。



**萨桑超大火力
发电厂**



**15 个奥林匹克
足球场**

产能为3960兆瓦的萨桑超大火力发电厂，是一座巨大的火力发电厂，周边有三个煤矿。发电厂和煤矿一共占地7000英亩，规模约相当于15个奥林匹克足球场。

环境和社会影响综述

<p>移民安置和补偿不足</p>	<p>项目的建设要求四个村庄和一个部落搬迁^{ccvii}。居民们报告说，他们的家和土地被强行夺走，甚至房屋和街道都在夜深人静时被拆毁^{ccviii}。另外，有些已经搬迁的居民和家庭仍然生活在临时住房里，因为 Reliance 电力公司尚未把他们迁到移民安置区^{ccix}。移民安置区在Surya Vihar，一个人烟稀少、荒凉贫瘠的地区。很多报告都记录说，安置区缺乏自来水和学校等基本设施，基本上无法居住^{ccx}。项目的另外一个问题是没有以等于或高于法律要求的水平，向征用的社区土地提供充分补偿。有的时候，项目根本没有提供任何补偿^{ccxi}。</p>
<p>暴力和压制</p>	<p>很多国际和当地的 NGO，甚至美国进出口银行的总审查官办公室，都记录了项目开发如何导致了针对当地社区的暴力行为^{ccxii}。比如，一个实况调查组发现，那些因为补偿不足拒绝搬迁的居民，收到了政府官员的恐吓、威胁，甚至被失踪^{ccxiii}。在其它案例中，抗议被迫搬迁的居民们据报道遭到绑架，从此永远失踪^{ccxiv}。</p>
<p>劳动安全和雇工标准的低劣</p>	<p>不安全劳动条件导致了19人死亡^{ccxv}。此外，因为缺乏恰当的安全设备，员工经常接触煤灰等有毒物质，一些煤炭厂工人因此患了皮肤疾病^{ccxvi}。</p> <p>除了不安全的劳动措施之外，很多居民报告说，尽管公司承诺提供就业机会，他们获得工作极度困难。而在受雇当地工人受工伤甚至因公死亡后，公司拒不提供赔偿。根据多项NGO报告，工人上班打卡记录的不正常，使得 Reliance 电力公司声称受伤和死亡都没有发生在项目场地。公司还被指控优先雇用外省工人，这样“容易掩盖事故，因为工人家人在事故发生很久之后，才能到达 Singrauli 来找亲人”^{ccxvii}。</p>
<p>对土著人民的影响</p>	<p>自1954年 Rihand 大坝建成以及随后煤藏的发现， Singrauli 居民被迫重复多次搬迁^{ccxviii}。1980年代起快速的工业和煤业发展，虽然把该地区变成了印度能源之都，但也导致了严重的环境退化和土著社区的贫困^{ccxix}。Singrauli 区是多个“达利特人”和“阿迪瓦西人”土著社区的家園。这些社区也叫“设籍部落”，是印度社会最弱势群体。他们本来已多次经历了重复被迫搬迁的创伤、依靠森林谋生的生活方式的丧失、被迫失踪、极端污染和地方上的腐败，而萨桑项目对工人和土著社区的不良待遇，进一步加剧了这些问题。虽然该项目的 ESIA 声称，“居住在该地区的设籍部落人口对于森林产品的依赖程度极少”，但NGO发现这一声明是错误的：即便在被迫搬迁后，很多土著部落居民仍然“长途跋涉，穿过被砍伐后的森林，经过他们被摧毁的家園，来采集传统植物”^{ccxx}。</p>

环境污染和对公共卫生的影响

作为一个巨大的火力发电厂，该项目加剧了当地的环境污染和健康问题。关于煤炭传送带附近的空气质量，没有公开报道，但当地居民报告说，一层厚厚的煤尘覆盖了周围的植被，而且这些煤尘煤灰有时到了让人受不了的地步^{ccxxi}。获取清洁水成了一个严重的问题，因为煤灰池中的污染物已渗入地下水^{ccxxii}。一个环境律师说，“当Reliance 公司规划在Singrauli 建立发电厂时，他们就已经知道该地区有严重的环境污染和巨大的工业污染问题……但是他们不但没做任何事来控制这种危害，还仍然建立了工厂，这是在变相加剧当地的危害。”^{ccxxiii}。

印度重度污染地区进行排名和评估。CEPI 70分以上是极端重度污染。委员会把 Singrauli 地区排为印度第9个最重度污染地区，其CEPI指数为 81.73。这使得环境、森林和气候变化部发布禁令，临时禁止在该地区开展项目，以防止进一步污染的发生^{ccxxiv}。尽管该地区的CPCB提高到了83.35，但是该临时禁令还是在2011年6月被解除。禁令的解除，实际上相当于允许该火力发电厂项目的进行^{ccxxv}。上图是萨桑超火力发电厂。



合规评估

东道国法律 法规	<p>该项目违反了印度宪法中规定的重要国家法律和原则。首先，森林权利法案对Gram Sabha的权利作了规定^{ccxxvi}。Gram Sabha指的是主要居住在森林里、依靠森林土地为生、或者是设籍部落的人们^{ccxxvii,ccxxviii}。本项目从达利特人、阿迪瓦西人、以及其他设籍部落征用了约 946.58公顷的土地^{ccxxix}，却未取得他们的正当同意，这是对 Gram Sabha 的权利的不尊重^{ccxxx}。</p>
	<p>环境、森林和气候变化部及煤炭部针对印度所有森林地区，设置了一个“可开发 - 不可开发”体系。所有位于“不可开发”森林区的采矿项目，都因为环境污染而遭禁止。环境、森林和气候变化部在2012年1月否决了萨桑项目的一个煤源，因为该Chatrasal煤矿位于“不可开发”区域。但是来自首相办公室的具有争议性的干预，使得 Chatrasal 煤矿于2012年11月得到了第一阶段的森林批准。但自此以后，第二阶段森林批准一直悬而未决^{ccxxxi}。</p>
	<p>中央邦康复政策规定，项目必须雇佣每一个被安置的家庭中的一位成员。萨桑公司的移民安置行动计划也保证了这一点。但是，不论是高技能还是低技能的岗位，公司都主要雇用了来自邻近地区和省份的移民工人^{ccxxxii}。</p>
国际惯例和准 则	<p>因为美国进出口银行的财政资助，该项目必须遵守国际金融公司绩效标准、经合组织惯常做法、以及《赤道原则》。</p>
	<p>因为对土著人民谋生方式的影响、移民安置过程中的问题、引起的污染和对劳工法的违背，该项目几乎违反了所有国际金融公司绩效标准（除了第6标准）。</p>
	<p>项目因为没有满足东道国法律要求，违背了经合组织惯常做法^{ccxxxiii}。</p>
	<p>项目因为没有遵守国际金融公司绩效标准，所以违背了《赤道原则》3。项目也因为没有针对A类项目制定一个严格的环境和社会管理规划而违反了《赤道原则》4^{ccxxxiv}，因为没有与所有受影响社区和利益相关方按照文化上恰当的方式进行公开磋商而违背了《赤道原则》5，还因为没有建立一个功能性申诉机制而与《赤道原则》6背道而驰。</p>
	<p>此外，项目没有进行实质性的公众协商或得到自由、事先和知情同意（FPIC）。国际金融公司绩效标准也要求 FPIC。</p>
	<p>就像拉姆发电厂案例中提到的，从煤炭业撤资是一个国际趋势。很多多边、出口信贷、私有银行都在制定政策，禁止或限制向煤炭项目贷款，包括世界银行、欧洲复兴建设银行、美国进出口银行、巴西国家开发银行、摩根大通和富国银行等。</p>

发电厂外的煤灰池塘没有得到有效控制，从而加剧了该地区极端的空气和水污染。图中，当地的牛在一个煤灰池塘喝水。





亚马尔液化天然气项目年生产能力为1650万吨。因为座落在俄属北极圈，引起了重大环境担忧，比如项目有可能加快环境极端脆弱的北极地区的退化，而且还会提高船运事故、漏油、海洋生物噪音污染等发生的可能性。

俄罗斯，亚马尔液态天然气项目



背景

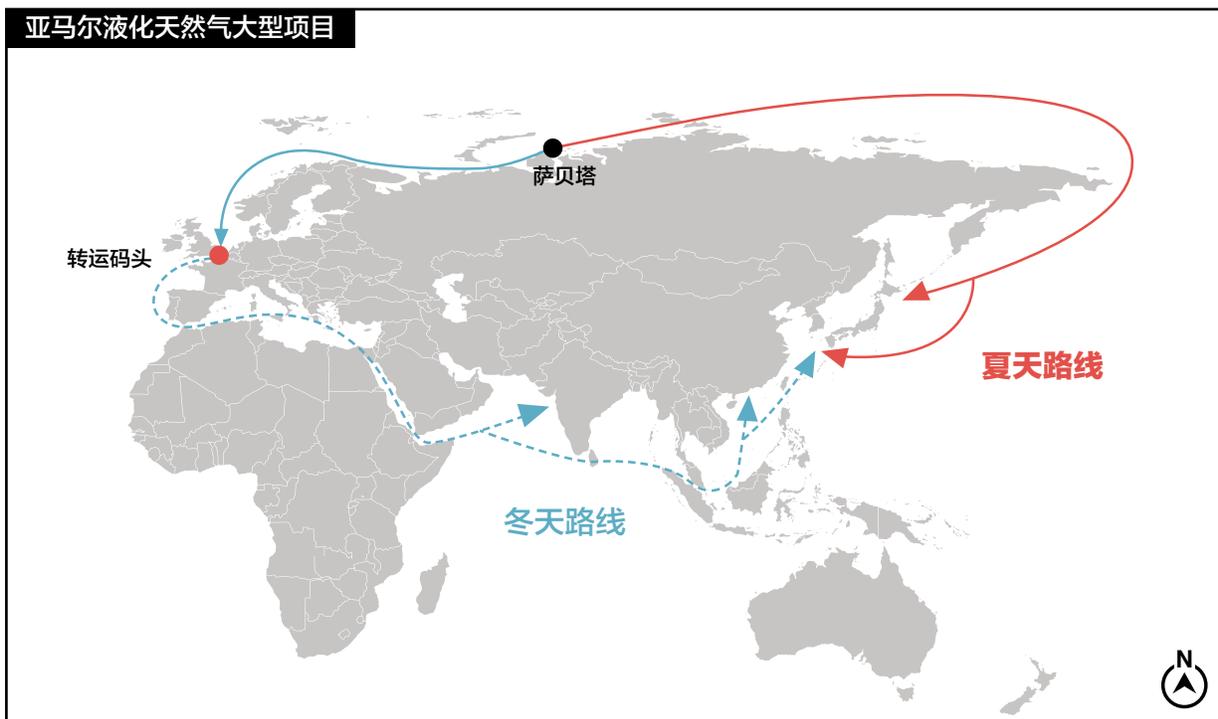
亚马尔项目是在俄罗斯境内北极地区的一个液化天然气工厂，据信是座落在世界上最大的天然气储藏区域内^{CCXXXV}，年生产能力设计为1650万吨^{CCXXXVI}。项目于2014年动工，计划分三个阶段进行建设，并预计在2017年末2018年初投入运营。该项目将在South Tambay油气田进行开采，需要三个液化系统，把天然气处理和净化为可以进行商业运输的形态^{CCXXXVII}。第一阶段，亚马尔项目将开发68口油气井，建设四个液化天然气罐、四个气体涡轮、水处理设施、以及三个液化系统中的第一个。第二阶段将包括建设29口油气井、一个液化天然气装载码头、以及第二个液化系统。第三阶段计划将再开发40口油气井和第三个液化系统^{CCXXXVIII}。目前，俄罗斯只有另外一个天然气项目，叫做库页岛二期(Sakhalin II)。亚马尔液化天然气工程的建设，将会使俄罗斯在2020年把液化天然气产量翻一倍^{CCXXXIX}。

来自俄罗斯NGO的压力，迫使亚马尔液化天然气厂发布了该项目的环境和社会影响评估(ESIA)^{CCXL}。然而，评估在有关气候变化、累积影响和土著人民等方面仍然存在重大缺陷^{CCXLI}。

项目由 JSC 亚马尔液态天然气公司开发。这是一个由 Novatek (50.1%股份)、Total (20%股份)、中国国家石油公司(20%股份)、以及丝绸之路基金(9.9%股份)组成的合资企业，是“一带一路”在北极的第一个项目。

项目由 JSC 亚马尔液态天然气公司开发。这是一个由 Novatek (50.1%股份)、Total (20%股份)、中国国家石油公司(20%股份)、以及丝绸之路基金(9.9%股份)组成的合资企业，是“一带一路”在北极的第一个项目。

亚马尔液化天然气大型项目



亚马尔液化天然气项目的开发，需要依赖北海航路路线，而该路线冬天必须使用破冰船来开路导航。截至目前，世界上尚无已被证明能够在北极寒冬严酷条件下运作的相关技术。

融资情况

亚马尔液化天然气厂是一个270亿美元的项目，需要180到190亿美元的外部资金^{ccxlii}。2014年项目开发者 Novatek 开始与国际贷款机构交谈^{ccxliii}，但西方对该公司的突然制裁使得项目陷入困境。尽管项目从俄罗斯投资者身上筹集到了一些资金，但是因为无法进入西方资本市场而遭搁浅。

2010年，从中国国家开发银行和中国进出口银行获得资金后，项目得到复苏^{ccxliv}。中国国家开发银行提供了15亿美元的贷款，中国进出口银行提供了106亿美元的贷款^{ccxlv}。这两笔贷款都是15年的合同。截至2017年6月，该项目按预期取得了进展。

根据环境和社会影响评估（ESIA），项目必须遵守《赤道原则》、经合组织惯常做法、世行《环境和社会安全保障》、以及国际金融公司绩效标准。

环境和社会影响综述

<p>疏浚</p>	<p>疏浚是掘除淤泥或土壤以开发和维持水道的过程，对环境具有很大的破坏性，因为被掘出的材料可能带有毒性，挖掘过程也会干扰海洋生物的生活和海床，提高泥沙沉积率和水的浑浊性，并引起水质总体退化。</p> <p>该项目中必须掘除4000万立方米的土壤，来开发一个50米的通往海港的水道。这些土壤会被倾倒在世界上最长的河口—鄂毕湾^{ccxlv}。搬运这样巨量的掘土在俄罗斯北极地区是前所未有的。此外，在该地区人工建设航道，将会切断鄂毕河口的保护屏障，使得海水内灌^{ccxlvii}。</p>
<p>对海洋和北极生物多样性的影响</p>	<p>该项目坐落在广袤的亚马尔·涅涅茨自治区，横跨75万公里的北极苔原和连续的永久霜冻带^{ccxlviii}。在俄罗斯最近向《生物多样性公约》提交的一份国家报告中提到，越来越多的在该地区的石油和天然气开采，对于生物多样性产生了不良影响。该地区有18个受保护的天然区域，其中一个在喀拉海附近，是鄂毕河口的拉姆塞尔公约指定岛屿，距项目场地南500公里。</p> <p>拉姆塞尔公约湿地按照《国际重要湿地公约》（也叫《拉姆塞尔公约》）指定。公约是一个政府间条约，提供了湿地及其资源保护和合理利用的框架^{ccxlix}。据拉姆塞尔公约秘书处说，鄂毕河口岛屿“是北半球最丰富的水禽繁殖和换羽区之一”^{cc}。项目环境和社会影响评估（ESIA）中提到，在项目区内有6个受威胁鸟类物种^{ccli}。此外，根据世界野生生物联合会（俄罗斯）的说法，虽然ESIA明确承认了噪音污染会对海洋生物产生不良影响，但没有提供项目将或应该采取什么措施来应对该问题的方案^{cclii}。</p>
<p>航运事故和漏油应对计划</p>	<p>作为一个液化天然气出口中心，本项目无可避免的会提高液化天然气、重型燃油、石油和浓缩物质泄漏的可能，也有可能导致在北极的运输事故。然而，ESIA没有就亚马尔会如何管理或缓释运输事故提供充分的信息或分析^{ccliii}。亚马尔半岛极端的天气情况和恶劣的物理条件，进一步限制了项目有效管理泄露或事故的能力。</p> <p>截至目前，世界上尚无已被证明能够在北极寒冬严酷条件下运作的相关技术。最冷的时候，那儿的气温是摄氏零下41到45度，从而会加剧永久霜冻带遭受冻胀消融、地表积雪、洪水泛滥和高风压的危险^{ccliv}。尽管存在这些重大风险，项目仍然没有按照俄罗斯法律要求，发布一个紧急应对计划。</p>
<p>对土著人民生计和文化的的影响</p>	<p>亚马尔·涅涅茨自治区的涅涅茨人是一个游牧民族，以捕鱼和放牧驯鹿为生^{cclv}。就项目准备如何减少对涅涅茨等土著居民的有害影响，ESIA仅仅提供了非常有限的信息和分析。</p>

合规评估

东道国法律法规	<p>尽管 ESIA 认识到了泄露和紧急事故的可能性，但是亚马尔项目并没有制定一个详细的石油和化学物质泄露紧急应对规划。因此该项目违反了 俄罗斯联邦大陆架法律。法律要求项目发起人必须提交有关“预防和消除事故后果措施信息”，才能得到执照^{ccvii}。</p>
	<p>俄罗斯境内水域、领海和邻接区联邦法，进一步提出了项目开发人准备“石油泄露预防和消除计划”的要求^{ccvii}。</p>
国际惯例和准则	<p>根据 ESIA，项目必须遵守《赤道原则》、经合组织惯常做法、世行《环境和社会安全保障》，以及国际金融机构绩效标准。</p>
	<p>项目ESIA未能充分做好石油泄露、航运事故和气候变化应对规划，也没有考虑对当地原住民的影响，从而违反了《赤道原则》(1, 2, 3)。</p>
	<p>同样，项目违反了经合组织惯常做法（第11, 13, 26, 27条）和国际金融机构绩效标准（第 1, 3, 6, 7）。</p>
	<p>此外，项目没有完全考虑上述环境和社会风险，因而没有遵守世行《环境和社会保障》（OP4.01）。</p>
	<p>ESIA 也没有就关键问题，比如生物多样性、捕鱼、原住民、航运事故等提供综合分析和管理规划，尤其是没有制定一个严格的石油和化学物质泄漏应对计划。而国际惯例要求，EIA必须做出累积影响分析和缓释措施^{ccviii}。</p>

第二部分

根据《绿色信贷指引》关键评价指标（KPI） 评估银行表现

2014年中国银监会发布了关键评价指标（以下简称KPI），促进银行对《指引》的落实^{cclix}。这些指标就银行应当如何衡量和评估对《指引》的落实水平提供了指导，甚至提供了环境和社会合同建议条文、A类B类客户和项目附表、以及被认为是“高污染、高排放和产能过剩”的行业参考目录^{cclx}。

这些 KPI适用于所有中国政策和商业银行。银监会要求银行每年使用KPI进行机构自我评估^{cclxi}，但并没有要求银行公开这些自我评估报告，也没有要求在项目层面使用KPI。

第21条中的KPI 包括以下5条：

- KPI 21.1: 确保银行工作人员具有遵守东道国法律的能力
- KPI 21.2: 实施环境和社会风险管理
- KPI 21.3: 采用相关国际惯例或国际准则
- KPI 21.4: 确保在实际上与国际良好做法保持一致。
- KPI 21.5: 聘请独立的第三方来解决地方冲突

第21条的总体目标是帮助银行“加强对拟授信的境外项目的环境和社会风险管理”^{cclxii}。在本报告中，我们使用第21条的KPI，作为衡量在上述案例中，项目落实第21条的判断标准。这样，我们可以就每一个项目，评估和比较每个银行的表现。

KPI作为帮助银行精准确定以及应对环境和社会风险的一套系统，其质量和效力如何，是我们的研究目标，而研究目标的最终目的，是就这些KPI可以如何用来改善一个项目实地的环境和社会表现提供建议。

KPI 21.1: 遵守东道主国家法律

KPI21.1规定, 银行应当“确保从事境外项目融资的人员, 对项目所在国有关环保、土地、安全、健康等法律法规有足够的了解, 对境外项目的环境和社会风险管理有足够经验, 或在必要时在有关专家的协助下, 对拟授信项目的环境和社会风险以及项目发起人的风险管理意愿和能力能做出恰当的判断。”

项目	符合	基本符合	基本不符合	不清楚
亚太资源纸浆厂			中国国家开发银行 中国工商银行 平安银行 中信银行 中国交通银行 中国农业银行 中国建设银行	
汉班托托港			中国进出口银行	
万隆高铁			中国国家开发银行	
拉姆火力发电厂			中国工商银行	
梅斯•艾纳克			中国国家开发银行 中国进出口银行	
萨桑超火力发电厂			中国国家开发银行 中国进出口银行 中国银行	
亚马尔液态天然气			中国国家开发银行 中国进出口银行	

该KPI的目的, 是确保银行工作人员对东道国法律法规有充分的了解。然而我们在上述7个案例中都没有发现有公开证据表明, 这些银行的确成功确保了其人员对东道国法律有充分的了解, 从而能够合理评估环境和社会风险。因为每个项目发起人至少违背了东道国的一个法律和法规, 这就意味着这些银行现在并不具有或者还未制定出充分的机构机制或流程, 来确保其人员在实际工作中能够核查贷款方合规报告。

比如, 在万隆高铁案例中, 项目开工之前就违反了6项印尼法律。在亚太资源案例中, 公司在项目期间至少违反了7项印尼法律。具有特大争议性的萨桑发电厂, 在开发和运营过程中违反了至少4项法律法规; 而汉班托托港口案例中, 项目未能按照当地法规进行咨询。此外, 亚马尔液态天然气项目没有遵循俄罗斯法律开发应急计划的要求; 而拉姆火力发电厂也没有按照肯尼亚法律举行公众咨询。

7个案例中未能遵守东道国法律这一共同点, 反映了银行面临的一个共同挑战, 那就是, 要确保遵守东道国法律法规非常困难。尽职调查不是一件容易的事情, 也没有一个快捷的方法。举例来讲, 即便银行聘请了专家来进行尽职调查, 内部也必须具有能力来保证对外部专家及其分析进行质量评估, 并必须建立机制来确保客户的确遵守了当地法律法规。

中国的银行一般都不与东道国NGO合作, 而这些NGO就当地法律和背景能提供非常有价值的信息, 并能对项目发起人的行为进行独立的监测。这也就进一步加剧了中国的银行内部因为缺乏当地法律环境方面知识而带来的问题。在上述4个案例中, 当地和国际NGO都给中国的银行写了信, 提出项目在环境和社会方面存在的严重问题^{cckxiii}。然而, 没有一家中国的银行对此作出回复。所以改善银行工作人员环境和合规问题意识的第一步, 就是与当地NGO合作, 并对公众提出的问题做出答复。

此外, 确保遵守东道国法律法规的另外一个重大挑战, 就是不能总依靠政府和贷款人来提供项目风险的所有相关和重要信息。这样, 缺乏当地法律和背景知识的银行人员就无法核查政府或者贷款人声明的准确性。

比如, 在梅斯•艾纳克案例中, 国开行和进出口银行的客户中冶江铜, 在中国媒体上声明说, 直到项目已经开工之后才知道梅斯•艾纳克是一个考古地点^{cckxiv}。但是, 这一佛教遗址至少从1960年间就已被公开记录, 而且考古学家从2004年就开始经常访问该地^{cckxv}。

除了确保工作人员了解东道国法律法规之外，该KPI也考察了银行对项目发起人就管理环境和社会风险“意愿和能力”进行评估的能力。然而，如果没有对贷款机构独立的看法，要真实的检测其遵守环境标准和法规的意愿和能力会很困难。这是中国的银行能如何从与了解当地情况的NGO合作中获益的另外一个例子。

举例来讲，如果中国的银行当时愿意与印度尼西亚环境论坛、森林监测、银行跟踪（Banktrack）或环境文件网络等组织合作的话，他们也许就会知道亚太资源公司虽然做了社会责任的承诺，但仍然违背了环境法。与此形成对比的是桑坦德银行和荷兰银行，在NGO告诉他们亚太资源违背了承诺后，分别在2015年2月和3月停止了对项目的贷款^{colxvi}。这两家银行都建立并公布了自己的一套环境和社会规定，并通过和利益相关方的合作，获得了有关客户的极具价值的独立信息，这些信息最终影响他们做出了停止出资的决定。

总而言之，如果中国的银行能够在内部更扎实地开展有关东道国知识的培训，并且愿意和了解当地情况的NGO合作，就能够更好的按照KPI 21.1 要求，“确保从事境外项目融资情况的工作人员，获得有关东道国法律法规的充足的知识”。



KPI 21.2: 实施环境和社会风险管理

KPI 21.2规定, 银行机构“对授信的境外融资项目的环境和社会风险, 实行全流程的管理。”

项目	符合	基本符合	基本不符合	不清楚
亚太资源纸浆厂			中国国家开发银行 中国工商银行 平安银行 中信银行 中国交通银行 中国农业银行 中国建设银行	
汉班托托港			中国进出口银行	
万隆高铁			中国国家开发银行	
拉姆火力发电厂			中国工商银行	
梅斯·艾纳克			中国国家开发银行 中国进出口银行	
萨桑超大火力发电厂			中国国家开发银行 中国进出口银行 中国银行	
亚马尔液态天然气			中国国家开发银行 中国进出口银行	

实行“全流程管理”意味着实行一个综合性的环境和社会风险管理系统(ESRM)。《指引》对境内境外贷款都要求ESRM。《指引》的第15-20条集中关注ESRM系统的不同组成部分, 包括尽职调查、合规审查、信贷批准、合同管理以及贷后管理。

通过所提及的《指引》中的流程管理, 该KPI确认, 中国的银行的确是被要求使用同样的ESRM来审查和评估境内和境外投资。然而, 根据我们研究的这些项目来看, 没有任何一家银行符合这个KPI。

就报告中的7个案例, 虽然我们无法考察每个银行内部ESRM系统是如何运行(或者不运行)的, 但结果很清楚: 几个项目都违背了东道国的法律和国际准则。这说明银行内部没有落实ESRM系统, 或者这些系统存在缺陷。

具体来讲, 萨桑发电厂案例中, Reliance 没有向那些因为缺乏安全装置而因公受伤的工人提供赔偿^{cclxvii}, 也没有向因公牺牲的19位工人的家庭提供赔偿^{cclxviii}。依照《指引》中的一个KPI(和贷款拨付有关的KPI 19.3), 针对如此严重的指控, 银行应当中止或者取消给该公司的贷款。但事实上, 我们无法就我们研究的任何一个案例, 找到任何公开证据表明, 中国的银行因为客户没有遵守东道国法律或者国际惯例, 中止或者取消了贷款。

另外, 有几个案例也反映了这样一个问题, 那就是在项目其他共同出资者也要求遵守国际标准时, 中国的银行是否落实了自己的环境、社会政策和流程以及如何具体来落实。具体来讲, 因为萨桑发电厂项目也从国际同行, 比如瑞穗银行、渣打银行、美国进出口银行获得资金, 所以项目必须遵守《赤道原则》、国际金融公司绩效标准、以及经合组织环境惯常做法。亚马尔液态天然气项目在获得中国资金之前, 也承诺遵守国际环境和社会标准^{cclxix}。在拉姆发电厂案例中, 遵循国际金融公司绩效标准是获得非洲开发银行部分风险保证的前提条件。

与中国金融机构相比，这些国际机构在投资境外项目方面有更长的历史，更完善的 ESRM 以及更大的环境团队。然而，就像每个项目不良的环境表现所证明的一样，建立起 ESRM 是确保贷款人遵守有关标准的必要的、但不是唯一的前提。

所以我们要问，中国的银行是否在要求和推进客户遵守当地法律和国际准则方面尽了自己的一份职责？遗憾的是，似乎中国的银行实际上没有尽自己的这份责任，而且根据我们的案例研究，如果由中国出资的项目要求了更高的国际管理和标准，都是因为其它金融机构的参与。

所有要求贷款人遵守更高的可持续融资和金融标准的案例，都不是因为中国的银行的参与。比如，根据拉姆项目的 ESIA，中国工商银行好像并没有要求任何更多或者更高的环境或社会标准。此案中贷款人被要求遵守国际金融公司绩效标准，是因为也需要非洲开发银行的财政支持（通过部分风险保证）。此外，在梅斯·艾纳克案例中，虽然采矿合同要求项目遵循世界银行环境和社会政策，该要求好像是由世行，而不是中国的银行推荐的，因为世行当时是阿富汗政府促进艾纳克特许经营地环境和社会能力发展的顾问^{colxx}。因此，中国的银行在要求遵循世行标准中扮演的角色是存在疑问的。

在参与上述由大型国际金融联合体介入的交易时，银行也许还会面临更多复杂的问题，因为需要决定“遵循谁的环境标准”、哪家银行牵头进行环境风险管理、谁来负责合规审查并要求贷款人采取改正行动。然而目前，这些案例的研究都显示，中国的银行似乎在要求贷款人采用和遵守国际环境标准方面并没有起到推动作用。



KPI 21.3: 在境外投资中采用国际惯例和准则

KPI21.3 规定, 银行机构“对拟授信的境外项目承诺采用相关国际惯例或国际准则, 如:

- 承诺采纳《赤道原则》;
- 签约加入联合国《全球契约》
- 签约加入联合国环境规划署《金融倡议》;
- 签约加入联合国环境规划署《银行界关于环境与可持续发展的声明》。”

项目	符合	基本符合	基本不符合	不清楚
亚太资源纸浆厂	中国国家开发银行 中国工商银行 平安银行		中信银行 中国交通银行 中国农业银行 中国建设银行	
汉班托托港			中国进出口银行	
万隆高铁	中国国家开发银行			
拉姆火力发电厂	中国工商银行			
梅斯·艾纳克	中国国家开发银行		中国进出口银行	
萨桑超大火力发电厂			中国进出口银行 中国银行	
亚马尔液态天然气	中国国家开发银行		中国进出口银行	

该KPI 要求银行承诺, 在境外投资中遵循国际惯例和准则。我们案例研究中的一些中国的银行, 都已经公开签约加入了KPI提到的国际标准。比如中国国家开发银行和工商银行都加入了《全球契约》, 国开行、工商银行和平安银行也都是联合国环境署《金融倡议》的成员。

遵循国际惯例和准则是第21条的中心, 然而KPI 21.3 确定的4个国际准则, 无论在项目还是交易层面, 与环境和社会风险管理的相关性以及其自身的管理潜能, 差别都很大。

但是只有《赤道原则》从设计上就是用于交易层次的。《赤道原则》包括一系列主要针对项目贷款的详细的程序和标准。《赤道原则》根据国际金融公司绩效标准, 明确列出了贷款人必须遵守的技术和程序标准, 以及(假定银行遵守《赤道原则》)违背这些标准的后果。只有两家中国的银行 - 工业银行和江苏银行, 承诺遵守《赤道原则》^{ccxxi}。而在境外有重大投资的中国的银行中没有一家采用《赤道原则》。

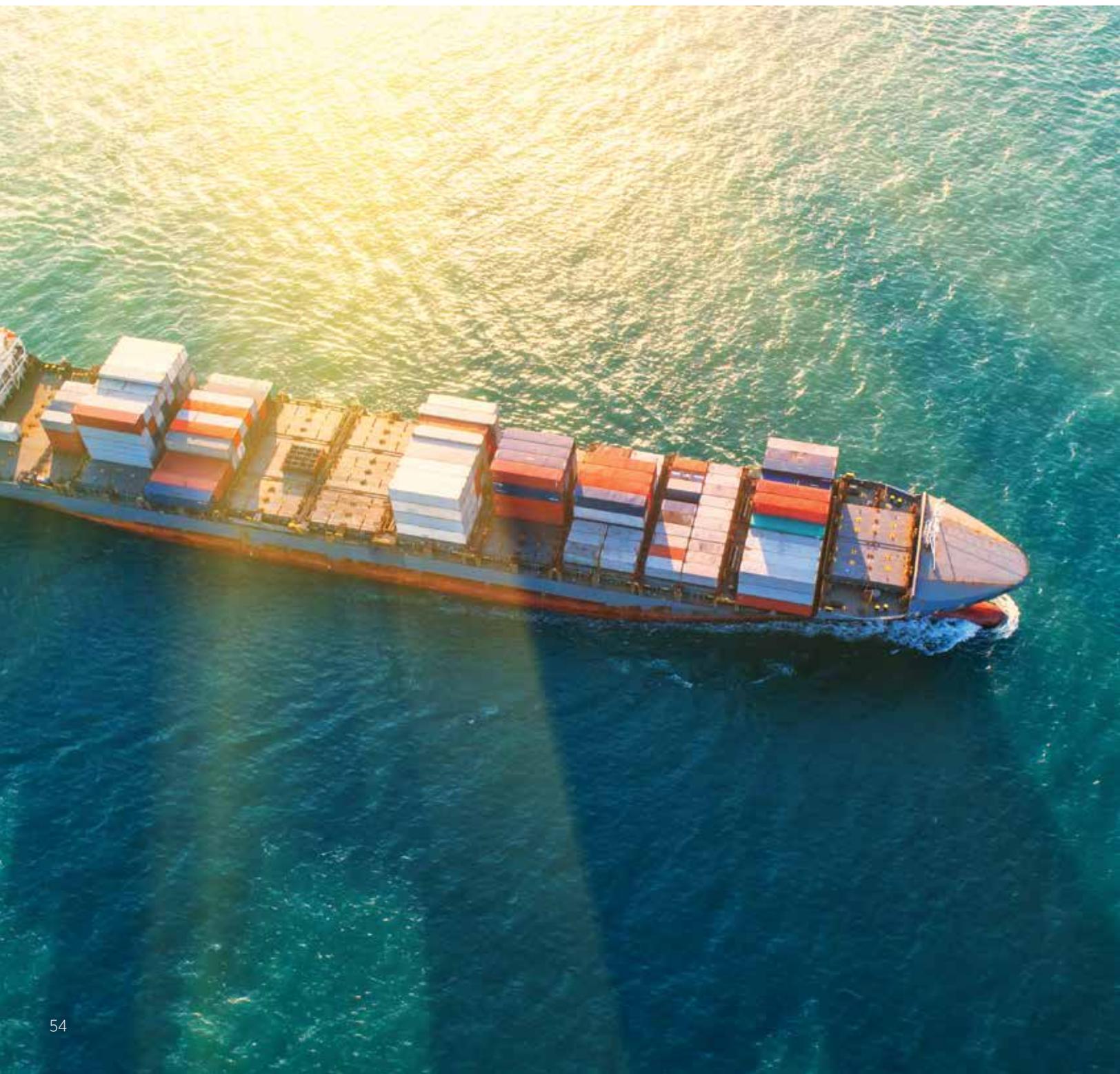
尽管本报告中差不多一半的银行都采用了联合国《全球契约》、联合国环境署《金融倡议》, 或者联合国环境署《银行界关于环境与可持续发展的声明》, 但是这3个准则不能很好的反映中国的银行是否在交易层面采用了国际准则和标准。它们内容都比较模糊, 而且是激励性的, 尤其是《全球契约》。虽然《全球契约》的10项简单承诺很令人赞赏, 但缺乏具体的、针对产业的公司环境和社会表现指导原则。所以, 它们在银行就境外项目融资做决定时用处不大。

联合国环境署《金融倡议》特别针对金融部门, 但该倡议更像一个向希望了解一系列可持续发展问题的银行提供资源的“俱乐部”。虽然这样的资源给银行提供了有价值的教育机会, 但对于确保具体交易满足最低环境和社会保险标准, 并没有多大用处。同样, 联合国环境署《银行界关于环境与可持续发展的声明》(成员银行必须签署)内容过于宽泛, 缺乏具体交易层面的标准和义务。

虽然联合国环境署《金融倡议》和《全球契约》这样的声明, 向银行指明了正确的方向, 银监会还是应当修改 KPI 21.3, 把有关这些声明的内容删除; 取而代之的应当是其它现有的、或正在出现的国际标准, 比如自

由、事先和知情同意、在教科文组织世界遗产或者拉姆塞尔场地内或附近设立“不可开发”区域、要求披露合同、禁止对境外煤炭项目投资等。这些准则将能帮助银行做出就一个项目是否授信以及如何管理风险的决定。这样的修订内容将能更好的实现该KPI的意图，即确保境外项目通过遵循和采用国际惯例和准则得以丰富和改善。

总而言之，虽然中国的银行的确签约加入了一些标准，但是其目前支持的标准倾向于严谨程度最低，而且无法确保境外项目的确满足国际期望的标准。银行这样做，实际上是选择了“容易的承诺”，这些承诺在管理信贷风险方面没有多大效力，也很难把其金融活动所产生的环境和社会影响最小化。



KPI 21.4: 确保与国际惯例相一致

KPI 4.21.4 规定, 银行机构“对国际融资项目的环境社会风险进行评估和控制的国际良好做法有充分了解, 确保本机构对拟融资项目的操作与国际良好做法在实质上保持一致。

项目	符合	基本符合	基本不符合	不清楚
亚太资源纸浆厂			中国国家开发银行 中国工商银行 平安银行 中信银行 中国交通银行 中国农业银行 中国建设银行	
汉班托托港			中国进出口银行	
万隆高铁			中国国家开发银行	
拉姆火力发电厂			中国工商银行	
梅斯·艾纳克			中国国家开发银行 中国进出口银行	
萨桑超火力发电厂			中国国家开发银行 中国进出口银行 中国银行	
亚马尔液态天然气			中国国家开发银行 中国进出口银行	

该KPI 的目的是提高银行在确保境外投资与国际惯例相一致方面的机构能力和知识。然而, 根据我们研究的案例显示, 中国的银行在采用国际良好做法方面是落后的。

案例研究还显示, 中国的银行在采用几个国际最佳做法方面的困难尤为突出, 包括透明度相关的最佳做法 (参见**第三部分**)。

一个让人担忧的领域是EIA的质量。EIA质量在4个案例中都有严重缺陷。比如, 在万隆高铁一案中, 仅用了七天就完成了如此巨大的基础设施项目的EIA。这本来应被看作是EIA开发过程中的一个致命缺陷, 但是从事跨部门环境和社会风险评估^{ccixxii}的国开行, 还是在贷款申请中接受了该 EIA 作为有效材料, 使得项目得以继续开展。

同样, 在拉姆火力发电厂案例中, 尽管ESIA有重大问题, 而且没有进行肯尼亚法律要求的公众咨询, 中国工商银行却还是批准了这笔贷款。在这个案例中, 我们不清楚其中的原因是工商银行不知道 EIA的不足, 其顾问没有向银行提出警告, 还是银行违背其自身规章而批准了此笔贷款, 因为银行规章的确要求贷款申请要包含有效的EIA。

在这两个案例中, EIA不是草草写就, 就是没有得到正当审查。这些案例反映了这样一个问题, 就是中国的银行内部是否有人, 可以对这些材料中的信息进行实际评估, 而且具备专业知识和技能来区分高低质量的ESIA。因为 ESIA是帮助银行工作人员了解一个项目环境、社会、财政和声誉风险的至关重要的文件, 银行必须要求客户提交高质量的 ESIA。

中国的银行尤其难以落实和维护的另外一项国际准则, 就是自由、事先、知情同意 (FPIC)。这是早已存在的一项国际原则, 而且国际金融公司绩效标准和联合国《土著人民权利宣言》都承认了这一原则。在我们的7个案例中, 正如万隆高铁、梅斯·艾纳克、拉姆发电厂、萨桑发电厂和亚太资源纸浆项目所反映的, 这是最常被违背的一个国际惯例。因为不从当地社区获得自由、事先、知情同意的后果很严重, 银行应当考虑加强

机构在这方面的能力，因为银行无法总是依赖客户和东道国政府来确保该原则得到了恰当遵守，特别是在有争议的移民安置案例中。

拉姆和萨桑发电厂这两个案例也反映了《指引》中气候变化领域的部分有待加强。气候变化是我们如今最迫切需要解决的一个全球环境问题。银行的任何可持续努力，都应该将应对气候变化作为目的。在可持续银行业领域，国际银行都已经在采用各种各样的气候相关贷款政策和做法。煤炭产业是人为温室气体最大的排放源，而对煤炭产业融资的限制，正是现在最常见，也是现在正在逐步成型的应对政策。

越来越多的银行，比如德意志银行、法国巴黎银行、法国兴业银行、法国农业信贷银行、渣打银行、摩根大通等，都已承诺减少或者终止向新的火力发电厂注资，尽管这些承诺的质量和细节不尽相同。此外，经合组织成员出口信贷机构一项协议要求，出口信贷机构必须限制对火力发电厂的资助；如果提供资助，必须向其他成员出示 ECA，显示已经做了碳密集程度低的替代能源调研，并且研究显示这些替代能源是不可行的；出口信贷机构还必须进一步证明，项目与东道国的能源政策和减缓气候变化政策策略相一致。

上述这些做法都显示了一个向境外煤炭业投资脱离的全球趋势。中国的银行现在位居全球煤炭行业投资机构的前列，其中4家私有银行（建设银行、工商银行、中国银行和农业银行）位居前20名。作为维护国际准则承诺的一部分，中国的银行应该结束对新的火力发电厂和采矿项目的资助，采取并优化经合组织限制资助火力发电项目的做法。

最后，另外一个正在出现的国际准则是合同透明度，尤其是针对资源采掘项目。很多公司和政府已经在向公众公开这些采掘项目的收入。根据采掘业透明倡议(EITI)，“披露合同的益处越来越明显：信息披露能够提高投资稳定性和收入收取，以及增强各方互信。信息披露最终会成就更平衡和可持续的交易^{cclxxiii}”。要求贷款人公布公司和东道主政府之间的合同，尤其是有关环境、社区、劳工和其它责任的内容，将会增强这些交易的持久性，帮助银行减弱境外采掘项目的风险。

KPI 21.4 目的是保证中国境外贷款符合良好的国际社会和环境惯例与做法。我们的案例研究反映出，中国的银行和监管机构应当集中关注确保合同的透明和公开、以及遵守自由、事先和知情同意、高质量的环境和社会影响评估、以及逐渐从煤炭业撤资等国际规则和惯例。



KPI 21.5: 雇用第三方

KPI21.5 规定，银行机构“对因环境和社会风险产生较大争议的拟授信境外融资项目，应聘请合格、独立的第三方对其环境和社会风险进行评估和检查。”

项目	符合	基本符合	基本不符合	不清楚
亚太资源纸浆厂				中国国家开发银行 中国工商银行 平安银行 中信银行 中国交通银行 中国农业银行 中国建设银行
汉班托托港				中国进出口银行
万隆高铁				中国国家开发银行
拉姆火力发电厂				中国工商银行
梅斯·艾纳克				中国国家开发银行 中国进出口银行
萨桑超火力发电厂				中国国家开发银行 中国进出口银行 中国银行
亚马尔液态天然气				中国国家开发银行 中国进出口银行

该KPI的目的是确保，在银行已向一个项目拨付了贷款，而该项目的环境和社会风险又引起公众争议时，银行能够聘请独立的第三方进行调查。我们研究的每个案例，虽然对环境和社会的影响都引发了争议，但根据可以找到的公开信息，我们不知道银行是否、或在多大程度上聘请了第三方来对争议进行调查。因此，我们不清楚银行是否符合该KPI。

虽然聘请第三方会有帮助，但过分依赖第三方对有争议性的项目进行事后调查，也不见得就是解决当地冲突的有效方式。举例来讲，在所有这些案例中，很多环境和社会风险通过要求贷款人与利益相关方进行恰当的协商，以及遵守自由、事先和知情同意的原则，事先就可以得到预防或缓释。通过倾听受影响社区的意见，项目公司可以修改设计或进展时间，提高对社区的补偿和福利，并采取其它方式来预防冲突。遵守自由、事先和知情同意的公司，可能最终放弃那些得不到社会经营许可的项目。所以，虽然聘请第三方的确有益于冲突解决，但是单纯根据聘请第三方与否和受聘第三方的数量来评估银行的表现，实质上并不能衡量、更不用说是提高了银行预防并解决客户和受影响社区之间冲突的能力。受聘第三方的数量，所显示的不过就是一个数字。此外，该 KPI 也没有留出具体细节空间，比如没有让银行解释受聘第三方调查者是否最终改善了贷款者对环境和社会规则的遵守情况，或者使得抱怨有所减少。

对于应对社会冲突，银行可以使用的一个替代策略是要求贷款人建立项目层面的社区申诉机制。国际金融公司绩效标准和《赤道原则》就一直要求有很高社会和环境风险/影响的项目建立申诉机制。如果设计得好，这些机制能够为社区提供便利的、适合当地文化的表达争议的渠道，并使这些争议得以解决。

从银行自身来说，也可以通过增强对贷款人提供的报告和数据的审查，减少公众争议。比如，梅斯·艾纳克案例中，中冶江铜聘请了一个顾问帮助开展移民安置计划，但顾问只跟其中一小部分受影响居民进行了交谈，从而导致了大范围的对中国投资的失望和不满^{cclxxiv}。此外，银行还可以通过寻求并接受社区和NGO对

项目的意见，来预防并部分解决社会矛盾。如前所述，在4个案例中都有NGO很早就曾试图向银行提出对于重大环境和社会风险的担忧，但没有一家银行对此做出回应。

值得指出的是，NGO联络银行时，一般都非常有兴趣支持银行对环境和社会问题的管理。在给国开行的信件中，印度尼西亚环境论坛（西爪哇）指出，“随着中国继续在我们国家投资，我们希望中方投资能在确保对双方都有利的条件下进行^{cclxxv}”。在给国开行、进出口银行和丝绸之路基金的信件中，俄罗斯民间组织并没有呼吁终止项目，而是说，他们希望亚马尔液态天然气项目能采用国际最高标准来避免对环境的影响，并说“希望与中国进出口银行以及其他中方利益相关方结成积极的有成效的伙伴关系”^{cclxxvi}。

很有意思的事，《绿色信贷指引》中的备选指标，已经要求银行报告与媒体和环境NGO互动和联络的数目。但是，因为《指引》没有要求银行披露KPI自我评估情况，这类互动在银行内部是否得到记录和调查，大众一无所知。

总而言之，该KPI如果不只简单测评银行是否聘请了第三方进行调查，而是发展成一个对银行解决问题体系（包括银行采取防范和修正措施的能力）的综合衡量指标，就会更有实际意义。比如，该KPI也可以测量建有申诉机制的项目数量，并跟踪贷款人和银行在项目落实前和落实中与大众交流的结果。



第三部分

加强 KPI

《绿色信贷指引》发布五年后，中国的银行在落实境外贷款中遵守东道国法律和国际标准的规定方面仍然做得不够。具体来讲，银行仍然在按照东道国法律体系进行当地环境和社会风险评估方面面临困难，而且在机构能力建设、了解并应用国际准则和标准方面还有很长的路要走。2014年《指引》关键评价指标的公布，是促进更好遵守《指引》的值得欢迎的一步。正如一个管理学名言所述，“能被测量的就能被管理（What gets measured, gets managed）”，也就是说，在一个机构内部收集和跟踪数据，就能激发在这些数据基础上的内部讨论、管理层关注以及更好的绩效。与此同时，《指引》的落实还可以通过两个重要方法来加强。

首先，几个关键评价指标的焦点应当得到调整，使其能更有效地实现《指引》要求境外投资遵循国际最佳做法的目标。具体来讲，有关国际惯例和标准的KPI 21.3，不应该强调诸如联合国《全球契约》、或者联合国环境署《金融倡议》等宽泛模糊的声明，而应该强调项目层面比如自由、事先和知情同意的准则，以及项目层面有效申诉机制的建立。银监会也可以通过推进中国的银行遵守减少对煤炭业投资的国际准则，对防止气候变化作出重大贡献。同样，有关聘请独立第三方来解决地方冲突的KPI，也可以通过强调创立一个既能预防又能修正贷款周期中可能出现的矛盾的有效体系得到改善。

其次，本报告以及我们2014年报告中的案例研究^{ccixxvii}，都显示了银行在多个层面上都面临着重重困难，尤其是与大众进行沟通和交流方面，从而削弱了对《指引》的落实。根据我们的分析，银监会可以通过以下做法，来改善中国银行业与大众的沟通和交流。

推进更好的银行层面披露

要求银行进行自我评估是朝着正确方向迈进的值得赞赏的一步，因为银监会可以以此促进《指引》更强更好的落实，但是《指引》没有法律效力。所以，银行自我评估是不向公众披露的。要求银行披露自我评估以及有关项目和客户信息，将会极大的帮助和确保银行负责任地落实《指引》。银监会也应该再次声明，《指引》有关内部控制和信息披露的要求，不仅适用于国内贷款，也适用于境外投资。

银监会还应该要求提高银行向大众提供的机构层面信息的有用性。具体来讲，有关信息披露的一个KPI，要求银行“发布机构的绿色信贷报告/公司社会责任报告/可持续发展报告，并向利益相关方披露有关信息”，“包括机构的绿色信贷战略和政策”。虽然很多银行现在都发布公司可持续发展报告，但极少有银行曾经发布过自己实际上的环境和社会规定。本报告中唯一一个发布过机构环境规定的中国的银行是进出口银行。

推进在项目层面披露中采用国际准则

中国的银行不披露足够的项目层面信息，从而极大的限制了《指引》的效能。有一个KPI要求银行发布“A类客户名单”，这是一个很好的起点，但其它国际金融机构已在这方面走得更远了。举例来说，世界银行、国际金融公司、亚洲开发银行和非洲开发银行都在其网站上披露贷款决定和项目EIA。虽然银监会提出了有关在贷款合约中加入客户承诺的很有用的建议，但银监会还应当进一步鼓励银行披露项目的这些环境贷款合约。公开披露这样的承诺使得社区明白了贷款人的环境承诺和义务，这样不但会对社区有极大帮助，而且也会鼓励银行持续跟踪贷方实现其环境和社会承诺的情况。

最后，银行应该推动客户做出更好的公众披露。国际金融公司和《赤道原则》成员银行都采用这样一个准则，要求客户早在施工之前，就在当地以恰当的语言和文化方式进行环境咨询，并披露项目有关的环境材料。中国的银行应该要求公司至少提前90天就向社区披露相关项目文件，比如移民安置计划、社会和环境行动/管理计划、或公司为确保满足特定标准而做出的其它承诺和承诺要做出的改变。

令人鼓舞的是，《指引》关键评价指标向银行和监管机构提供了评估机构表现、推进更好遵守的更多工具，也帮助中国的银行部门在评估和规范境外环境和社会影响方面变得更为成熟。但是，我们的研究反映出，中国的银行在全面落实《指引》有关境外投资要求方面，仍然是失败的。

当前，KPI在鼓励项目层面落实《指引》方面，仍然是一把钝器，更不必说银行整个贷款组合了。更综合性的披露，将会使监管机构和研究人员能够更好的核实和研究银行提供的自我评估中的信息。对KPI进行改进，并开发更多像KPI附录资料这样的支持性文件，这样可以促进中国的银行业在环境方面做出更好的成绩。



对于“一带一路”投资的意义

因为“一带一路”在地理、政治、经济方面规模都很宏大，中国的银行业应当从以往境外投资经历中吸取经验教训，以更好的应对落实该计划过程中的挑战和机会。如本报告中所讨论的，“一带一路”提出的经济长廊，需要穿越世界上政治上最不稳定、环境上最敏感的地区。因此，银行尽早充分认识并防范（或者至少缓解）风险的能力，对投资的成功和失败具有关键性影响。

随着“一带一路”地位的提升，中国的银行被期望“作为金融合作的骨干”，“国内商业银行作为随后商业合作的推动者”^{cclxxviii}。因此它们应当认识到自己作为很有影响力的可持续和不可持续投资推动者的地位和作用，并齐心协力推进在原则和实践上都可持续的发展。

本报告中的案例研究，显示了和“一带一路”投资相关的新挑战和陷阱。比如，“一带一路”注重通过基础设施投资支持国际发展，但这带来了一系列潜在挑战。通过基础设施建设促进发展这一模式，在中国的确促进了经济和工业发展，但现在这种发展在很大程度上都被发现是不平衡的，有时甚至导致了“鬼城”的出现。这些鬼城并非昔日的繁荣城镇，而是等待着生命力注入的空城^{cclxxix}。虽然在中国，省级大型、亏损基础设施项目可以通过中央财政来支持，但是东道国政府不见得有能力和在财务上无限地支持回报有限的项目。万隆高铁和汉班托托港案例，就显示了没有充分考虑当地对基础设施需求的缺乏所带来的隐患，结果不但造成了环境和社会矛盾，而且也使东道国政府背负巨额外债，这就是典型的财政上不可行的项目。

就像“一带一路”声明中所提到的，亚洲的确存在基础设施缺陷^{cclxxx}。然而，因此就假定所有基础设施项目都会产生有益的经济和发展影响，是不对的。在万隆高铁案例中，印尼政府就一度曾因为项目昂贵并且缺乏实际需求而将其取消，并号召开一个中速铁路。但国开行提出放弃主权风险保证要求。对于如此规模的项目，这是一个非同寻常的决定，实质上也使得印尼政府把所有的财政风险都转移到了中国开发者身上。当然，这样做使得中国得以继续建设高铁的计划，而不是建设印尼政府所提出的中速铁路。但是这一例子反映了中国意愿与当地现实的错节，即中国扶持大型基础设施项目需求的意愿，不见得与东道国需要的实际基础设施相符合^{cclxxxi}。

同样，汉班托托作为一个沉闷的海滩小镇，并没有建设国际港口的需要。自建成以来，汉班托托港还没有给当地带来实质性的经济发展。相反，港口（以及其它由中国出资的基础设施项目，比如空荡的马特拉·拉贾帕克萨国际机场）使得斯里兰卡对中国负债累累^{cclxxxii}。2016年，斯里兰卡寻求从国际货币基金组织获得15亿美元的贷款，来帮助支付膨胀的外债，其中很大一部分的债主就是中国^{cclxxxiii}。

因为“一带一路”规模和范围的巨大，中国的银行和投资者更需要考虑他们在“一带一路”投资中所产生的气候和碳影响，尤其是在煤炭产业。虽然中国国内的减排正在取得进展，其境外投资却并非如此。拉姆和萨桑火力发电厂项目，都反映了中国应对气候变化的承诺在国内和国外严重脱节。尤其是在“一带一路”愿景文件确定了能源基础设施是一个关键合作领域的情况下，中国的银行更应当考虑煤炭投资将东道国“锁定”于化石燃料能源经济的长远后果。

此外，在向煤炭技术出口提供资金时，银行应当考虑这样的项目是帮助提升还是损害一个东道国在《联合国气候变化框架公约》巴黎协议下实现其国家自愿减排目标的能力。根据来自《中国对话》的一篇分析文章，中国在国内国外应对气候变化做法上的差距，已经导致了人们担忧中国会“随着在全球价值链上的升级，将其碳排放出口，从而威胁到国际社会在减排方面取得的任何脆弱的进展”^{cclxxxiv}。就国内煤炭项目融资，中国已经建立了非常严格的标准，因此，将这些标准同样投用于境外投资，会是确保银行不会有意无意（更不用说积极）资助阻碍应对气候变化国际努力的项目的第一步。

最后，中国的银行面临的最急迫的挑战，也许就是缺乏与公众的交流渠道。鉴于“一带一路”的高知名度，对中国投资者的看法，将不但基于其环境和社会表现，而且基于它们与受影响社区和公民社会组织合作的能力。“一带一路”计划希望通过相互经济利益网络和“人民与人民的纽带”，把世界连接起来，但没有与当地社区和公民组织以及其它利益相关方实质性的沟通，这一点无法实现。

在我们研究的每个案例中，与受影响的利益相关方公开畅通的沟通渠道，本来可以预防或至少降低不良影响。在本报告所讨论的至少4个案例中，当地社区和组织曾经试图向中国出资机构表达他们的担忧。然而，没有一家银行对此做出反应。如果中国的银行要成功履行可持续金融政策规定的义务，创立便利的公众沟通渠道，将会是走向建立绿色，而不是棕色，“一带一路”的关键性的一步。

政策建议

随着中国鼓励银行大胆提高在“一带一路”国家的项目贷款，银行和银监会都应该果断采取行动，加强对《绿色信贷指引》第21条的遵守。确保“一带一路”项目遵守相关法律和维护国际最佳做法，对中国的银行、东道国、当地社区以及中国海外形象都有益。

对中国的银行监管机构的建议

总体建议

- 建立公众沟通渠道，包括专门部门或人员来管理公众协商和信息要求。
- 开发支持性文件来促进对《指引》的遵守，比如对词汇的统一定义。
- 要求银行公开发布其机构投资环境和社会政策、当前客户名单及其环境和社会义务或贷款合约。
- 发布具有明确门槛和限制的政策，使得投资不进入境外高碳高排放能源部门。

对于改进KPI的建议

- 发布银行的KPI自我评估。
- 推进中国的银行遵守从煤炭产业逐渐撤资的国际准则。
- 确认适用于风险管理、内部控制、信息披露的KPI，同样适用于境外投资。
- 重新聚焦 KPI 21.3 和 21.4: 不是鼓励银行签约加入联合国《全球契约》或者联合国环境署《金融倡议》这样的声明，而是鼓励他们采用更严格的国际银行业标准，比如《赤道原则》、以及自由、事先和知情同意这样的国际标准。
- 调整 KPI 21.5，强调进行有力的事先公众咨询来应对有争议的项目，并强调开发项目申诉机制。

对于中国的银行的建议

- 建立利益相关方参与的公共渠道，包括专门人员或部门来管理公众协商和信息要求；
- 通过进行现场访问、与项目利益相关方（包括当地人民）沟通、寻求有关贷款人环境管理体系和做法的信息，改善项目的尽职调查；
- 要求贷款人在完成ESIA后80天内将其公布，以确保 ESIA按照国际最佳标准进行；
- 就高环境和高社会风险的投资，要求贷款人建立项目层面的申诉机制和赔偿基金；
- 正式采用《赤道原则》等国际银行业标准，采用自由、事先和知情同意以及逐步从煤炭产业撤资等国际良好做法；
- 发布 KPI 自我评估、所有银行层面的环境和社会政策文件、当前客户名单以及这些客户的环境和社会义务与贷款合约；
- 通过要求客户向社区披露环境和社会信息，维护国际最佳做法。

附录1:

附录1: 变化中的国际惯例和标准

国际惯例和最佳做法总是在不断变化。本附录对适用于国际银行部门的新标准和趋势做一个简短概述。

环境和社会影响评估 (ESIA)

国际最佳做法要求，环境和社会影响评估应当考虑到累积影响，实施信息披露并鼓励参与。

资源:

- “Principles of environmental Impact Assessment Best Practice”, International Association for Impact Assessment in cooperation with Institute of Environmental Assessment, UK^{cclxxxv}
- Frank Vanclay, “International Principles for Social Impact Assessment”, Impact Assessment and Project Appraisal, Volume 21: Number 1, March 2003^{cclxxxvi}
- “Biodiversity in Impact Assessment”, International Association for Impact Assessment, July 2005^{cclxxxvii}
- International Best Practices Principles Series, International Association for Impact Assessment^{clxxxviii}

自由、事先、知情同意 (FPIC)

自由、事先、知情同意原则 (FPIC) 是在《联合国土著人民权利宣言》下规定的，提出了一个框架以确保土著人民在**不受公司或政府的恐吓和胁迫**下做出决定；在任何工程或开发**之前**被给予充足的时间对项目进行考虑；被告知项目所有潜在影响；而且有权**同意或拒绝**一个项目。

国际金融公司等机构也要求客户对于“与主流社会和文化分开的”土著人民和群体，遵循自由、事先、知情同意原则。中国境外投资治理政策（比如中国五矿化工商会发表的境外采矿投资社会责任）也提到了自由、事先、知情同意原则

今天，把自由、事先、知情同意原则运用于项目影响到的所有社区，已被认为是国际最佳做法。

资源:

- “United Nations Declaration on the Rights of Indigenous Peoples (UNDRIP)”, adopted by General Assembly of the United Nations September 13, 2007^{clxxxix}
- “IFC Performance Standards on Environmental and Social Sustainability”, IFC, January 1, 2012^{ccxc}
- “Guidelines for Social Responsibility in Outbound Mining Investments”, China Chamber of Commerce for Minerals, Metals, and Chemicals, October 2014^{ccxi}

信息披露和透明

信息披露是促进良好治理、打击腐败的一个关键性工具。大多数多边金融机构已经制定了有关信息提供和透明政策不同层面的要求。比如，亚洲开发银行针对A类项目，要求在理事会对项目进行考虑之前至少120天内，把EIA草案在网上公布，还要求公布移民安置计划以及项目最新或最终EIA。《赤道原则》要求银行客户最少要在网上公布项目层面ESIA信息概述和温室气体排放情况。此外，经合组织惯常做法要求，在银行最终承诺正式授信之前至少30天公开环境和社会影响信息。虽然很多金融机构尚待进一步改善其信息披露和透明做法，但是早在做出决策之前就公布项目和贷款的环境、社会 and 财政信息，已被普遍视为惯常做法，而且这些信息经常是以当地相关语言公布的。

资源：

- “Public Communications Policy 2011”, Asian Development Bank, 2011^{ccxcii}
- “Equator Principles III”, Equator Principles, June 2013^{ccxciii}
- “Recommendation of the Council on Common Approaches for Officially Supported Export Credits and Environmental and Social Due Diligence (‘The Common Approaches’)", OECD Council, Asia Pacific Resources 6, 2016^{ccxciv}

除了公布重要的环境和社会文件外，一个正在出现的国际准则认识到了公开合同的重要性。比如，《采掘产业透明倡议》（ Extractive Industries Transparency Initiative ）就鼓励合同披露。在该倡议下举办的有政府、公司、和公民社会利益相关方参加的每一项活动中，披露合同都被指出是改善投资稳定性、收入收账、以及增强互信的一个最佳做法^{ccxcv}。

资源：

- “The EITI Standard 2016”, Extractive Industries Transparency Initiative, 2016^{ccxcvi}
- “Open Contracting Partnership: Global Principles”, Open Contracting Partnership^{ccxcvii}

从煤炭和其他化石燃料产业撤资

对银行业在资助导致气候变化加剧的项目中所扮演的重大角色，公众的抗议声音越来越高，从而导致了银行把投资转出公私煤炭及其它化石燃料部门的国际趋势。公共金融机构，比如世界银行、欧洲投资银行、欧洲复兴建设银行、美国进出口银行、以及大多数经合组织出口信贷机构都做出承诺，除非在极端情况下，限制对煤炭发电厂项目的资助。巴西国家开发银行也已经承诺，不再向煤炭或石油发电厂注资^{ccxcviii}。

私有银行比如美洲银行、法国农业信贷银行、法国外贸银行、花旗集团、高盛银行、法国兴业银行、法国巴黎银行、摩根士丹利和富国银行也都制定了煤炭政策^{ccxcix}。根据银行跟踪公司（BankTrack）所做的分析，虽然有些中国的银行已经减少了在煤炭业的投资，但是世界上投资煤炭产业的10大私有银行中还有4家是中国的银行（中国银行、建设银行、工商银行和农业银行）^{ccc}。

资源：

- “The Coal Test: Where Banks Stand on Climate at COP 21”, BankTrack, December 2015
- “Banking on Climate Change: Fossil Fuel Finance Report Card 2017”, Banktrack, June 2017.

在重要国际地标（比如教科文组织世界遗产或者拉姆塞尔湿地）场所或附近建立“禁止开发”区域

鉴于采掘业对教科文组织世界遗产场所的日益增长的威胁，世界遗产委员会于2013年通过了37号决定，号召“所有公约国成员和重要产业利益相关方，尊重“不开发”的承诺，不允许采掘活动进入世界遗产地界，并依照公约第6条，尽最大努力确保在其境内的采掘公司不会引起对世界遗产财产的破坏”^{cccj}。该决定得到了国际自然保护联盟（IUCN）和国际采矿与金属协会（ICMM）的支持。

私有银行和公司也制定了政策，通过建立不同层面的“不开发”区来保护重要国际地标区域^{cccii}。比如，汇丰集团就通过了一项政策，对于可能导致世界遗产场所被降级为“处于威胁中”、和威胁拉姆塞尔指定湿地的项目不予贷款^{ccciii}。2014年，7家私有银行还做出承诺，不向座落在大堡礁外的一个巨大煤炭码头出资^{ccciv}。甚至一些中国国有企业，比如中国水电，也把教科文组织世界遗产场所、拉姆塞尔湿地、以及濒危物种栖息地指定为“不开发”区^{cccv}。

资源：

- “Respecting World Heritage Sites”, International Union for Conservation of Nature^{cccvi}
- Ivo Mulder, “Biodiversity, the next challenge for financial institutions ? A scoping study to assess exposure of financial institutions to biodiversity business risks and identifying options for business opportunities”, International Union for Conservation of Nature, 2007^{cccvii}
- “Sinohydro Environmental Policy”, Sinohydro^{cccviii}

申诉机制

工商企业有对受影响或潜在受影响社区的申诉做出应对和补救的责任，这在联合国《工商企业与人权指导原则》中做了具体规定。第2条原则宣布，运营层面的申诉机制必须具备两个功能：

“首先，[这些机制]支持在企业持续的人权尽职调查中，对不良人权影响进行确定。这种支持是通过向那些受到企业运营直接影响的人们提供一个渠道，使得他们在认为受到或将受到不良影响时，能够提出他们的诉求。通过分析诉求中的趋势和规律，工商企业也可以确定系统性问题，并对自己的做法作出相应调整；

第二，这些机制使得诉求一旦被确定，就能得到解决，并把工商企业产生的不良影响进行及早修正，从而防止危害的加深和不满的升级”^{cccix}。

大多数公共金融机构都有自己项目层面的申诉机制，和/或要求客户建立这样的机制。多边银行比如世界银行、非洲开发银行、亚洲开发银行、欧洲投资银行、欧洲复兴发展银行、以及美洲开发银行，都各自设立了不同形式的审查小组、投诉办公室、问责机制和/或合规审查小组，以确保受到项目影响的社区有申诉通道。国际金融公司也要求客户就“对周边社区一直存在风险和不良影响的”项目和运营建立申诉机制。为了支持客户建立有效的、合法的申诉机制，国际金融公司就此问题发布了一系列通知和最佳做法^{cccix}。很重要的一点是，申诉机制必须对受影响或潜在受影响的社区来说方便实用。

此外，很多国家开发银行、开发金融机构、出口信贷机构也建立了不同的渠道来确保对项目的问责。这方面的例子包括巴西开发银行、加拿大出口开发银行、美国进出口银行、日本国际合作银行、日本国际合作署、日本出口和投资有限公司、荷兰开发金融公司、以及美国境外私有投资公司 (US Overseas Private Investment Corporation)。虽然这些公私银行大多数的申诉机制仍然在提供实质性补救方面需要作出改善，但是越来越多的机构采用这样的问责机制，表明了国际银行业越来越认识到了解决受影响社区关心问题的重要性。

资源：

- “Addressing Grievances from Project-Affected Communities: Guidance for Projects and Companies on Designing Grievance Mechanisms”, International Finance Corporation, 2009^{cccxi}
- “Guiding Principles on Business and Human Rights: Implementing the United Nations “Protect, Respect and Remedy” Framework”, United Nations Human Rights Office of the Commissioner, 2011^{cccxi}
- “Accountability Resource Guide: Tools for Redressing Human Rights and Environmental Abuses in International Finance and Development”, Accountability Counsel, August 2015^{cccxi}

附录2:

《绿色信贷指引》关键评价指标

第一部分：定性评价指标

第二章 组织管理					
	项目	符合	基本符合	较不符合	不适用
董事会职责	第七条 银行机构董事会或理事会负责确定绿色信贷发展战略，审批高级管理层制定的绿色信贷目标和提交的绿色信贷报告，监督、评估本机构绿色信贷发展战略执行情况。				
	目标：确保绿色信贷战略、目标得到有效确立。 核心指标：				
	2.7.1 董事会批准支持绿色、低碳、循环经济，加强环境和社会风险管理，提升机构环境和社会表现的绿色信贷战略。				
	2.7.2 董事会批准实施绿色信贷战略的年度和中长期目标。				
	目标：确保绿色信贷战略得到有效监督和实施。 核心指标：				
	2.7.3 董事会根据相应职责，监督绿色信贷战略的实施及达标：				
	(1) 针对董事会批准的绿色信贷战略和目标，向管理团队提出汇报要求，明确管理团队应承担的汇报职责；				
	(2) 董事会指定专门委员会，负责监督绿色信贷战略实施和达标；				
	(3) 在董事会中配备一名有绿色信贷专长的董事；				
	(4) 董事会审计委员会通过聘请第三方审计机构、委托银行内部审计部门等方式抽查一些典型项目，对其环境和社会风险管理情况进行专项审计；				
	(5) 董事会薪酬委员加强监督，确保绿色信贷实施情况在高管人员和其他员工绩效考核中得到恰当体现。				
高级管理层职责	第八条 银行机构高级管理层应根据董事会或理事会的决定，制定绿色信贷目标，建立机制和流程，明确职责和权限，开展内控检查和考核评价，每年度向董事会或理事会报告绿色信贷发展情况，并及时向监管部门报送相关情况。				
	目标：确保绿色信贷战略实施所需的高层管理制度得到有效建立。 核心指标：				
	2.8.1 制定支持绿色、低碳、循环经济，加强环境和社会风险管理，提升机构环境和社会表现的绿色信贷战略。				

高级管理层职责	2.8.2	设定实施绿色信贷战略的年度及中长期目标，并按地区、条线等进行分解落实。				
	2.8.3	批准实施绿色信贷战略的政策和程序。				
	2.8.4	确定实施绿色信贷战略的职责划分。				
	2.8.5	针对绿色信贷战略的主要目标实施内控和绩效评估。				
	2.8.6	定期（至少一年一次）向董事会报告绿色信贷战略实施情况。				
归口管理	第九条 银行机构高级管理层应明确一名高管人员及牵头管理部门，配备相应资源，组织开展并归口管理绿色信贷各项工作。必要时可设立跨部门的绿色信贷委员会，协调相关工作。					
	目标：确保绿色信贷战略的实施有专人负责、部门归口管理并配备相应资源。 核心指标：					
	2.9.1	由高级管理层指定高管人员/牵头管理部门，负责绿色信贷战略的落实。				
	2.9.2	由高级管理层为落实绿色信贷战略配备所需的相关资源				
	可选指标					
	2.9.3	设立跨部门的绿色信贷委员会，协调相关工作。				
第三章 政策制度及能力建设						
制定政策	第十条 银行机构应根据国家环保法律法规、产业政策、行业准入政策等规定，建立并不断完善环境和社会风险管理的政策、制度和流程，明确绿色信贷的支持方向和重点领域，对国家重点调控的限制类以及有重大环境和社会风险的行业制定专门的授信指引，实行有差别、动态的授信政策，实施风险敞口管理制度。					
	目标：制定支持绿色、低碳、循环经济，加强环境和社会风险管理，提升自身环境和社会表现的具体政策。 核心指标：					
	3.10.1	制定绿色信贷支持方向、重点领域的相关政策。				
	3.10.2	制定环境和社会风险管理的政策，包括流程和操作程序等。				
	3.10.3	对本机构贷款额较多且属国家重点调控的限制类以及有重大环境和社会风险的行业制定了专门的授信指引（需要制定专门的授信指引的行业请参考附表1），明确了有差别、动态的授信政策，并对这些行业实行风险敞口管理。				
3.10.4	制定履行对环境和社会的责任，提升机构的环境和社会表现的政策。					

分类管理	<p>第十一条 银行机构应制定针对客户的环境和社会风险评估标准，对客户的环境和社会风险进行动态评估与分类，相关结果应作为其评级、信贷准入、管理和退出的重要依据，并在贷款“三查”、贷款定价和经济资本分配等方面采取差别化的风险管理措施。</p> <p>银行机构应对存在重大环境和社会风险的客户实行名单制管理，要求其采取风险缓释措施，包括制定并落实重大风险应对预案，建立充分、有效的利益相关方沟通机制，寻求第三方分担环境和社会风险等。</p> <p>目标：根据客户的环境与社会风险对其进行分类管理。 核心指标：</p>				
	3.11.1	明确了本机构所关注的客户的环境和社会风险的内涵，对客户的环境和社会风险进行评估的（参照）标准。			
	3.11.2	<p>根据客户面临的环境和社会风险，制定分类标准，将其分为不同的类别：</p> <p>A类：其建设、生产、经营活动有可能严重改变环境原状且产生的不良环境和社会后果不易消除的客户。从事以下项目开发及运营的客户原则上应划入A类：</p> <p>--核电站；大型水电站、水利项目；资源采掘项目；环境和生态脆弱地区的大型设施，包括旅游设施；少数民族地区的大型设施；毗邻居民密集区、取水区的大型工业项目等</p> <p>B类：其建设、生产、经营活动将产生不良环境和社会后果但较易通过缓释措施加以消除的客户。从事以下行业的项目开发及运营的客户原则上应划入B类：</p> <p>--石油加工、炼焦及核燃料加工；化学原料及化学制品制造；黑色金属冶炼及压延加工；有色金属冶炼及压延加工；非金属矿物制品；火力发电、热力生产和供应、燃气生产和供应；大型设施建筑施工；长距离交通运输（包括管道运输）项目，城市内、城市间轨道交通项目。</p> <p>C类：其建设、生产、经营活动不会产生明显不良环境和社会后果的客户 （不同行业客户的具体划分类别请参见附表2）</p>			
	3.11.3	<p>对A和B类客户控制环境和社会风险的进展情况进行动态评估，相关结果应作为其评级、信贷准入、管理和退出的重要依据，并在贷款“三查”、贷款定价和经济资本分配等方面采取差别化的风险管理措施。</p> <p>（对A和B类客户控制环境和社会风险的进展情况进行动态评估的方法请参见附表3）。</p>			
	3.11.4	<p>对存在重大环境和社会风险的客户实行名单制管理，列入名单的客户包括：</p> <p>（1）环境和社会风险分类属于A类的客户，以及环境和社会风险缓释措施不足的B类客户；</p> <p>（2）国家和省级主管部门认定出现重大环境、安全违法违规的企业；</p> <p>（3）国家主管部门认定在节能、节水、减排、环保、安全方面需要重点监控的企业；</p> <p>（4）银行机构认为其环境和社会风险需要重点监控的其他客户。</p>			
	3.11.5	对进入名单制的客户，针对其面临的环境和社会风险的特点，要求其采取有针对性的风险缓释措施，包括制定并落实重大风险应对预案，建立充分、有效的利益相关方沟通机制，寻求第三方分担环境和社会风险等。			
	绿色创新	<p>第十二条 银行机构应建立有利于绿色信贷创新的工作机制，在有效控制风险和商业可持续的前提下，推动绿色信贷流程、产品和服务创新。</p>			

绿色创新	目标：促进绿色信贷创新。				
	核心指标：				
	3.12.1	通过合理分配经济资本、信贷资源等有效方式优先支持绿色信贷产品和服务的发展			
	3.12.2	优化内部流程，为绿色信贷产品和金融服务研发、审批、推广提供“绿色”通道。			
	3.12.3	积极发展与绿色、低碳、循环经济有关的金融产品和服务。			
	3.12.4	结合促进“三农”、小微企业金融服务的监管导向，积极发展针对“三农”、小微企业的绿色信贷产品和金融服务。			
3.12.5	积极发展电子银行业务等新兴银行服务业				
自身表现	第十三条 银行机构应重视自身的环境和社会表现，建立相关制度，加强绿色信贷理念宣传教育，规范经营行为，推行绿色办公，提高集约化管理水平。				
	目标：提升本机构自身的环境和社会表现。				
	核心指标：				
	3.13.1	加强绿色信贷理念教育，推行全员绿色行动：			
		（1）在本机构核心价值观中，嵌入绿色信贷理念；			
		（2）制定并实施本机构社会自愿者行动计划，鼓励员工积极参与本机构或其他社会组织开展的环境和社会公益活动。			
	3.13.2	规范经营行为，自觉维护消费者利益，制定了相关政策并建立了相应的机制。			
	3.13.3	制定促进社区发展计划，与机构所在社区加强交流互动，促进社区共同发展；			
	3.13.4	推行绿色办公，提高集约化管理水平：			
		（1）设立内部环境足迹管理项目，针对电、水、纸张、汽油的耗费进行基线评估，确定量化节约目标；			
		（2）对废弃物品如废纸、废电池、废照明用品、废家俱等进行回收处理；			
		（3）利用视频会议、电话会议或其他电子办公方式，减少不必要的出差旅行；			
		（4）厉行节约，减少宴请和职务消费，杜绝公务浪费；			
		（5）推行绿色采购；			
		（6）重视办公建筑节能，办公建筑能源效率达到国家规定的先进水平。			
3.13.5	关注员工诉求，维护职工合法权益：				
	（1）实行“公开、公平、公正”的员工招聘制度，严禁就业歧视；				
	（2）重视员工的职业发展要求和其他合理诉求，有恰当的员工支持计划；				
	（3）在同等条件下，优先考虑女性、少数民族、残疾员工的职业发展；				
	（4）制定并实施管理人员良好行为规范，创造有尊严的工作氛围。				
3.13.6	履行社会责任，为残疾人提供相称的就业岗位。				

能力建设	第十四条 银行机构应加强绿色信贷能力建设，建立健全绿色信贷标识和统计制度，完善相关信贷管理系统，加强绿色信贷培训，培养和引进相关专业人才。必要时可借助合格、独立的第三方对环境和社会风险进行评审或通过其他有效的服务外包方式，获得相关专业服务。				
	目标：提高本机构的绿色信贷能力。				
	核心指标：				
	3.14.1 加强绿色信贷能力建设，在专业职位和管理岗位设置中充分考虑绿色信贷知识与专长要求。				
	3.14.2 建立客户环境和社会风险分类标识，并嵌入本机构的信贷管理系统、IT系统和客户统计系统中。				
	3.14.3 根据监管要求，建立并实施绿色信贷统计制度。				
	3.14.4 加强员工队伍建设，持续开展绿色信贷培训，培育和引进相关专业人才：				
	（1）重视员工的多元教育和工作背景以及阅历，使促进节能环保和社会公正所需的技术、经济、社会知识在员工之间得到有效的互补；				
	（2）通过设立内部网页、互动平台，开展现场讲座、视频培训等方式加强环境和社会责任知识、信息的传播、交流与共享；				
	（3）在员工的入门教育和再教育课程中，包含绿色信贷相关课程；				
	（4）为新加入本机构的董事会、监事会成员及高管人员开设绿色信贷培训课程；				
	（5）重视收集和整理绿色信贷案例，通过各类案例研讨，提高绿色信贷培训的针对性、有效性；				
	（6）根据本机构绿色信贷发展重点，培育和引进相关专业人才。				
	3.14.5 加强团队建设，形成绿色信贷团队合力：				
	（1）建立环境和风险管理团队，专门负责本机构环境和社会风险管理，并在公司条线配备有环境和社会风险管理专长的专职人员（大型机构）或兼职人员（中小机构）；				
（2）建立“跨条线”的绿色信贷产品研发和推广团队，成员包括来自研发、公司、风管、信贷管理条线的人员；					
（3）建立“跨条线”的提升本机构环境和社会表现的团队，成员包括公共关系、风管、公司条线、信贷管理条线的人员					
3.14.6 对以下类型的客户，必要时可借助合格、独立的第三方对环境和社会风险进行评审或通过其他有效的服务外包方式，获得相关专业服务：					
（1）环境和社会风险属于A类的客户；					
（2）环境和社会风险虽然属于B类但本机构对其风险缺乏充足信息和可靠判断的客户；					
（3）本机构认为有重大环境和社会风险的其他客户。					

第四章 流程管理

第四章 流程管理					
尽职调查	第十五条 银行机构应加强授信尽职调查，根据客户及其项目所处行业、区域特点，明确环境和社会风险尽职调查的内容，确保调查全面、深入、细致。必要时可寻求合格、独立的第三方和相关主管部门的支持。				
	目标：加强对客户及其项目的环境和社会风险的尽职调查。				
	核心指标：				
	4.15.1	明确相关制度和流程，将客户的环境和社会风险尽职调查作为重要一环纳入授信前尽职调查流程之中。			
	4.15.2	确保进行尽职调查的员工具有关于环境和社会风险的知识 and 经验，或在必要时在有关专家的协助下，足以对拟授信企业和项目的环境和社会风险的严重程度做出恰当的判断。			
	4.15.3	根据客户及其项目所处行业、区域特点，明确其环境和社会风险的调查内容：			
		(1) 劳动和工作条件；			
		(2) 爆炸物和化学品管理；			
		(3) 污染预防和控制；			
		(4) 社区健康和安			
		(5) 土地征用和非自愿迁移；			
		(6) 生物多样性保护和可持续自然资源的管理；			
		(7) 尊重少数民族文化与习俗；			
		(8) 文化遗产保护；			
(9) 供应链上的环境和社会风险；					
(10) 客户的环境和社会风险评估及管理系统。					
4.15.4	分行业、分类型制定并执行标准化的环境和社会风险尽职调查清单，并对特殊客户制定和执行补充清单。				
4.15.5	对客户提供的环境和社会风险信息及从其他渠道(主管部门、行业协会、征信机构、监管部门、媒体、群众等)获得的客户的环境和社会风险信息进行有效比对，准确把握客户所面临的环境和社会风险				
4.15.6	在全面、深入、细致调查客户及其项目的环境和社会风险的基础上，综合评价客户管理环境和社会风险的意愿、能力和历史记录，对客户进行初步的环境和社会风险类别分类。				
4.15.7	对环境和社会风险的复杂、严重程度难以判断的客户及其项目，可寻求合格、独立的第三方进行调查，并向政府主管部门咨询。				

合规审查	第十六条 银行机构应对拟授信客户进行严格的合规审查，针对不同行业的客户特点，制定环境和社会方面的合规文件清单和合规风险审查清单，确保客户提交的文件和相关手续的合规性、有效性和完整性，确信客户对相关风险点有足够的重视和有效的动态控制，符合实质合规要求。				
	目标：对客户及其项目面临的环境和社会风险进行严格的合规审查，确保形式合规，确信实质合规。 核心指标：				
	4.16.1 明确相关制度和流程，将客户的环境和社会风险作为合规审查的重要内容。				
	4.16.2 确保从事项目合规审查的员工有足够的知识和经验，或在必要时在有关专家的协助下，对拟授信项目的形式和实质合规要求做出适当的判断。				
	4.16.3 针对不同行业的客户及其项目特点，制定了标准化的环境、社会方面的合规文件清单和合规风险点审查清单，并确保这些风险点在客户提交的各类合规审查文件中得到足够的关注和说明。				
	4.16.4 针对客户及其项目面临的环境和社会风险的性质及严重程度，要求客户提供合规审查文件，审核并确信这些文件的权威性、完整性和相关程序的合法性，确保形式合规。这些合规文件可能涉及但不限于以下方面：				
	（1）产业政策和市场准入标准情况，包括抑制“两高一剩”（请见附表4）、淘汰落后产能政策的执行情况				
	（2）项目审批、核准和备案情况；				
	（3）用地预审或审批情况；				
	（4）环境影响评价审批，包括对社区的影响及与受影响社区的沟通情况，关注公众参与的真实性、代表性、程序合法性和有效性；				
（5）社会稳定风险评估情况；					
（6）节能评估审查及国家和省级重点节能企业的节能监测情况；					
（7）安全生产和卫生/健康标准执行情况					
（8）城市规划审查情况；					
（9）其他重大合规情况。					
4.16.5 本机构还做出必要和适当的努力，确信客户对相关的环境和社会风险点有足够的重视和有效的动态控制，符合实质合规要求；确信拟授信项目实质上符合国家的产业政策要求和产业发展的技术经济趋势，项目环评与规划环评的总要求相容，项目技术经济标准向国内先进水平和国际水平看齐。					
授信审批	第十七条 银行机构应加强授信审批管理，根据客户面临的环境和社会风险的性质和严重程度，确定合理的授信权限和审批流程。对环境和社会表现不合规的客户，应当不予授信。				

授信审批	目标：针对客户的环境和社会风险，强化授信审批管理，落实风险缓释措施。 核心指标：							
	4.17.1	由环境和社会风险管理团队最终确认客户面临的环境和社会风险的性质及严重程度，并将其划入适当类别，实行动态管理。						
	4.17.2	对环境和社会风险队分类为A或B类的客户，环境和社会风险管理团队应对其风险出具书面审查意见，供授信审批部门及其他条线参考。环境和风险审查意见应涵盖以下内容：						
		(1) 客户（或项目）的潜在环境和社会风险点；						
		(2) 客户（或项目）后续应采取的环境和社会风险管理措施；						
		(3) 对客户（或项目）环境和社会风险状况的总体评价。						
	4.17.3	根据客户所处环境和社会风险类别，设立差别化的授信流程和权限：						
		1) 对环境和社会风险分类为C的客户，直接进入正常授信流程；						
		(2) 对环境和社会风险管理团队出具负面审查意见的A类或B类客户，不得进入授信审批流程；						
		(3) 对环境和社会风险管理团队出具正面审查意见且分类为B的客户，项目贷款、固定资产贷款等中长期授信至少应在分行或其以上层级审批；						
		4) 对环境和社会风险团队出具正面审查意见且分类为A的客户，项目贷款、固定资产贷款等中长期授信应在授信权限最高的总行审批。						
	4.17.4	对用于支持绿色、低碳、循环经济的授信申请，在同等条件下优先审批。						
	可选指标：							
	4.17.5	对分类为A类或B类的拟授信客户及其项目，寻求以下适当方式缓释授信风险：						
		(1) 要求提高资本金比例；						
		(2) 要求发行中长期公司债（企业债）；						
		(3) 要求加列节能环保、安全生产的技改项目和投改计划；						
		(4) 要求有效控制项目的资产、现金流、经营权等；						
		(5) 要求对项目投保建设期保险，投保与环境和社会风险有关的工程责任险、环境责任险、产品责任险等，并在合适时，将贷款人列为第一顺位保险赔付受益人；						
		(6) 要求为受到安全、健康潜在危害的员工购买相关人身损害保险和医疗保险；						
(7) 通过银团贷款加强管理，分散风险；								
(8) 其他可行的风险缓释办法。								

合同管理	<p>第十八条 银行机构应通过完善合同条款督促客户加强环境和社会风险管理。对涉及重大环境和社会风险的客户，在合同中应要求客户提交环境和社会风险报告，订立客户加强环境和社会风险管理的声明和保证条款，设定客户接受贷款人监督等承诺条款，以及客户在管理环境和社会风险方面违约时银行机构的救济条款。</p>				
	<p>目标：以有力的合同条款督促客户加强环境和社会风险管理</p> <p>核心指标：</p>				
	<p>4.18.1 对环境和社会风险分类为A或B的客户，授信合同中应包含督促客户加强环境和社会风险管理的独立条款。</p>				
	<p>4.18.2 对环境和社会风险分类为A的客户，应在签订授信合同的基础上，与其订立加强环境和社会风险管理的补充合同。</p> <p>有关环境和社会风险管理的合同文本内容请参见附表5。</p>				
资金拨付管理	<p>第十九条 银行机构应加强信贷资金拨付管理，将客户对环境和社会风险的管理状况作为决定信贷资金拨付的重要依据。在已授信项目的设计、准备、施工、竣工、运营、关停等各环节，均应设置环境和社会风险评估关卡，对出现重大风险隐患问题的，可中止直至终止信贷资金拨付。</p>				
	<p>目标：在资金拨付管理环节上督促客户加强环境和社会风险管理</p> <p>核心指标：</p>				
	<p>4.19.1 将客户对环境和社会风险的管理状况作为资金拨付审核的重要内容</p>				
	<p>4.19.2 在资金拨付审核中发现客户存在重大风险隐患的，可中止直至终止信贷资金拨付。</p>				
	<p>4.19.3 确保以下规定能够得到实际执行</p>				
	<p>（1）项目应获得而未获得环评、安全生产、职业健康审批的，不预先拨付资金进行开工前准备和建设；</p> <p>（2）项目环保、安全生产、职业健康设施的设计、施工、运营与主体工程不同时的，暂停主体工程建设的资金拨付，直到“三同时”实现为止；</p> <p>（3）项目完工后应获得而未获得项目竣工环评、安全生产、职业健康审批，不拨付项目运营资金。</p>				
贷后管理	<p>第二十条 银行机构应加强贷后管理，对有潜在重大环境和社会风险的客户，制定并实行有针对性的贷后管理措施。密切关注国家政策对客户经营状况的影响，加强动态分析，并在资产风险分类、准备计提、损失核销等方面及时做出调整。建立健全客户重大环境和社会风险的内部报告制度和责任追究制度。在客户发生重大环境和社会风险事件时，应及时采取相关的风险处置措施，并就该事件可能对银行机构造成的影响向监管部门报告。</p>				
	<p>目标：采取综合措施，对有潜在重大环境和社会风险的客户加强贷后管理。</p> <p>核心指标：</p>				

贷后管理	4.20.1	对环境和社会风险分类为A类的客户，应由总行的环境和社会风险管理团队制定专门的贷后管理措施，包括但不限于：				
		（1）要求客户至少每半年一次报告环境和社会风险管理制度及风险应对计划执行情况；				
		（2）贷款机构至少每半年一次到客户现场检查其环境和社会风险管理制度及风险应对计划执行情况；				
		（3）必要时，可委托合格、独立的第三方对客户的环境和社会风险管理制度及风险应对计划执行情况进行检查和评估。				
	4.20.2	对环境和社会风险分类为B类的客户，应在总行的环境和社会风险管理团队指导下，由分行制定专门的贷后管理措施，包括但不限于：				
		1）要求客户至少每年一次报告环境和社会风险管理制度及风险应对计划执行情况；				
		2）贷款机构至少每年一次到客户现场检查其环境和社会风险管理制度及风险应对计划执行情况；				
		3）必要时，可委托合格、独立的第三方对客户的环境和社会风险管理制度及风险应对计划执行情况进行检查和评估。				
	4.20.3	密切关注国家政策对客户经营状况的影响，加强动态分析，并在资产风险分类、准备计提、损失核销等方面及时做出调整：				
		（1）对达不到国家环境和社会标准的客户，及时作出预警，并在其环境和社会风险明显恶化时向下调整其风险分类；				
		（2）在敏感性分析中，考虑到环境、资源税费创设或既有费率提高，或资源价格提高对企业或项目现金流的影响；				
		（3）在宏观经济压力测试、行业压力测试中，将环境和社会风险作为重要的风险驱动因素；				
		（4）针对高环境风险、社会风险行业计提特种准备。				
	4.20.4	建立健全客户重大环境和社会风险的内部报告制度和责任追究制度。在客户发生重大环境和社会风险事件时，应及时采取相关的风险处置措施，并就该事件可能对银行机构造成的影响向监管部门报告。				

境外项目管理	第二十一条 银行机构应加强对拟授信的境外项目的环境和社会风险管理，确保项目发起人遵守项目所在国家或地区有关环保、土地、健康、安全等相关法律法规。对拟授信的境外项目公开承诺采用相关国际惯例或国际准则，确保对拟授信项目的操作与国际良好做法在实质上保持一致。				
	目标：加强对拟授信的境外项目的环境和社会风险管理。 核心指标：				
	4.21.1 确保从事境外项目融资的人员，对项目所在国有关环保、土地、安全、健康等法律法规有足够的了解，对境外项目的环境和社会风险管理有足够经验，或在必要时在有关专家的协助下，对拟授信项目的环境和社会风险以及项目发起人的风险管理意愿和能力能做出恰当的判断。				
	4.21.2 对授信的境外融资项目的环境和社会风险，实行全流程的管理。				
	4.21.3 对拟授信的境外项目承诺采用相关国际惯例或国际准则，如： --承诺采纳《赤道原则》； --签约加入联合国《全球契约》 -签约加入联合国环境规划署《金融倡议》；				
	4.21.4 --签约加入联合国环境规划署《银行界关于环境与可持续发展的声明》				
	4.21.5 对因环境和社会风险产生较大争议的拟授信境外融资项目，应聘请合格、独立的第三方对其环境和社会风险进行评估和检查。				
第五章 内控管理与信息披露					
内控检查	第二十二条 银行机构应将绿色信贷执行情况纳入内控合规检查范围，定期组织实施绿色信贷内部审计。检查发现重大问题的，应依据规定进行问责。				
	目标：加强对绿色信贷的内控检查。 核心指标：				
	5.22.1 明确绿色信贷内控检查范围： （1）支持绿色、低碳、循环经济，严控“两高一剩”（不含转型升级部分）、落后产能的信贷情况； （2）督促客户加强环境和社会风险，严控由此引发的各类信贷风险的情况； 3）机构自身环境和社会表现情况。				
	5.22.2 加大对重大环境和社会风险的内控合规检查： （1）对国家环保、安全生产等部门确定的违法违规重点整治行业和地区，在排查相关客户风险基础上，开展专项内控检查； （2）对国家环保、安全生产等主管部门认定存在重大违法违规，而本机构又有贷款的客户及其项目，开展专项内控检查； （3）对环境和社会风险分类为A的客户，定期开展专项内控检查； （4）对环境和社会风险分类为B的客户，定期进行内控管理抽查。				
	5.22.3 将绿色信贷制度、流程、执行情况纳入内部审计，必要时可开展专项审计。				

	5.22.4	内控合规检查和内部审计发现重大问题的，应制定整改措施，督促相关部门、分支行进行整改。涉及个人责任的，应记录在案并按规定问责；涉及高管人员的，还应报告监管部门。				
考核评价	第二十三条 银行机构应建立有效的绿色信贷考核评价体系和奖惩机制，落实激励约束措施，确保绿色信贷持续开展。					
	目标：加强对绿色信贷的考核评价。 核心指标：					
	5.23.1	在综合绩效考评指标体系中，设立绿色信贷考核评价指标，定期对相关条线、分支机构开展考评工作，包括：				
		（1）与业务条线有关的考核评价指标；				
		（2）与环境和社会风险管理有关的考核评价指标；				
		（3）与机构自身环境和社会表现有关的考核评价指标。				
5.23.2	加强绿色信贷考评结果的应用管理，制定激励约束措施，优化信贷结构，提高服务水平，促进发展方式转变。					
5.23.3	在机构内公布或向特定对象反馈绿色信贷考核评价指标和考评结果。					
信息披露	第二十四条 银行机构应公开绿色信贷战略和政策，充分披露绿色信贷发展情况。对涉及重大环境与社会风险影响的授信情况，应依据法律法规披露相关信息，接受市场和利益相关方的监督。必要时可聘请合格、独立的第三方，对银行机构履行环境和社会责任的活动进行评估或审计。					
	目标：加强信息披露，接受利益相关方监督。 核心指标：					
	5.24.1	发布本机构的绿色信贷/社会责任报告/可持续发展报告，披露利益相关方关心的信息：				
		（1）本机构有关环境、社会表现的理念、价值观、愿景、目标；				
		（2）本机构绿色信贷战略和政策；				
		（3）本机构支持绿色、低碳、循环经济，严控“两高一剩”（不含转型升级部分）、落后产能的信贷情况；				
		（4）本机构通过支持绿色、低碳、循环经济，由此带来的节能减排效果，如节省的能源总量，减少二氧化碳、二氧化硫、化学需氧量、氮氧化物等污染物排放量；				
		（5）环境和社会风险分类为A类的客户名单				
		（6）本机构提升自身环境和社会表现，开展相关活动及取得成效的情况。				
	5.24.2	对涉及重大环境与社会风险影响的具体项目的授信情况，依据法律法规披露相关信息，接受市场和利益相关方的监督。				
	5.24.3	以各种有效方式与利益相关者进行沟通和互动，通过吸收利益相关方提出的建议和意见，改进本机构对环境和社会风险的管理。				
5.24.4	聘请合格、独立的第三方，对本机构在履行环境和社会责任方面的活动进行评估或审计。					

第六章 监督检查

第六章 监督检查					
自我评估	第二十六条 银行机构应根据本指引要求，至少每两年开展一次绿色信贷的全面评估工作，并向银监会报送自我评估报告。				
	目标：确保绿色信贷全面系统持续发展。 核心指标：				
	6.26.1 组建跨部门绿色信贷评价团队，必要时可邀请外部专家参加，至少每两年开展一次绿色信贷的全面评估工作，并向银监会报送自我评估报告。				
	6.26.2 根据评价结果和监管部门指导意见，制定整改措施，持续改善绿色信贷工作的薄弱环节，不断提升绿色信贷工作水平。				

第二部分：定量评价指标

单位：亿元、个数、吨、%

核心指标		余额	年内增减	同比增减	不良率	户数	占比
一、支持及限制类贷款情况	1.节能环保项目及服务贷款						
	2.节能环保、新能源、新能源汽车贷款						
	3.上述二类贷款合计情况						
	4.涉及“两高一剩”行业贷款情况（扣除转型升级部分）						
	5.涉及落后产能且尚未完成淘汰的企业信贷情况						
	6.涉及环境保护违法违规且尚未完成整改的企业信贷情况						
	7.涉及安全生产违法违规且尚未完成整改的企业信贷情况						
		期末数	年内增减	同比增减			
	8.每亿元贷款的二氧化碳减排当量						
		交易金额	年内增减	同比增减	交易笔数(万笔)	现有开户数(万户)	交易笔数替代率
9.主要电子银行业务发展情况							
可选指标:		期末数	年内增减	同比增减	占员工总数比例		
二、机构的环境和社会表现	10.工作活动产生的员工人均碳排放量（吨）						
	11.员工人均用电量（千瓦时）						
	12.中高层女性员工情况						
	13.残疾人员工情况						
三、绿色信贷培训教育情况	14.全体员工年内人均绿色信贷培训小时数						
	15.新员工年内人均绿色信贷培训小时数						
	16.中高层员工人均绿色信贷培训小时数						
四、与利益相关方的互动情况	17.本机构与媒体、环境公益组织等的互动交流次数						

附表1：应制定信贷政策的行业

附表2：A类、B类项目和客户的国民经济代码表

附表3：对客户环境和社会风险管控情况进行动态评估

附表4：涉及“两高一剩”行业参考目录

附表5：环境和社会风险管理合同文本参照内容

Endnotes

- i “Going Out, but Going Green? Assessing the Implementation of the Green Credit Guidelines Overseas”, Friends of the Earth US, November 2014. <http://www.foe.org/news/archives/2014-11-going-out-but-going-green>
- ii “Green Credit Guidelines”, China Banking Regulatory Commission, February 24, 2012. <http://www.cbrc.gov.cn/EngdocView.do?docID=3CE646AB629B46B9B533B1D8D9FF8C4A>
- iii Juan Pablo Bohoslavsky, “Report of the Independent Expert on the effects of foreign debt and other related international financial obligations of States on the full enjoyment of all human rights, particularly economic, social and cultural rights on his mission to China”, Human Rights Council, March 1, 2016. <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/G16/040/18/PDF/G1604018.pdf?OpenElement>
- iv “China Banking Regulatory Commission 2014 Annual Report”, China Banking Regulatory. <http://www.cbrc.gov.cn/chinese/files/2015/0F19960DD41D4206A246251A7225773E.pdf>
- v “Notice of the China Banking Regulatory Commission on Key Performance Indicators of Green Credit Implementation”, China Banking Regulatory Commission General Office, June 27, 2014. <http://www.cbrc.gov.cn/EngdocView.do?docID=C5EAF470E0B34E56B2546476132CCC56>
- vi For more information on China’s Belt and Road Initiative, please see “China’s Belt and Road Initiative” published by Friends of the Earth US in 2016. <http://www.foe.org/china-belt-and-road-report>
- vii The Belt and Road Progress Research Team, “Adhering to the Planning, Orderly and Pragmatically Build the Belt and Road: The Belt and Road Progress Report” [sic], Renmin University of China, September 26, 2016. http://rdcy-sf.ruc.edu.cn/upfile/file/20161009164511_41761.pdf
- viii John Vidal, “Vast hidden profits: from Asia’s palm oil giants to a tiny British tax haven”, *The Guardian*, May 10, 2014. <https://www.theguardian.com/world/2014/may/10/asian-logging-giant-tax-labyrinth-british-virgin-islands>; “Indonesian palm oil firm Asian Agri to pay \$250 million tax fine”, *Reuters*, January 30, 2014.
- ix “About Us”, Asia Pacific Resources Asia. <http://www.Asia Pacific Resourcesasia.com/en/about-us/our-operations>
- x Ibid.
- xi Peatlands are wetland ecosystems consisting of an unstable mix of water (90%) and decomposed vegetation. The loss of peatlands are increasingly known to accelerate climate change, as these ecosystems function as important storage sinks for carbon and other greenhouse gas emissions such as methane.
- xii “Assessment of impacts of plantation drainage on the Kampar Peninsula peatland, Riau”, Wetlands International, November 2015. <https://www.deltares.nl/appuploads/2015/12/Plantation-Impacts-Kampar-Peatland-DELTAIRES-2015.pdf>
- xiii “Report on Asia Pacific Resources Group’s Implementation of Sustainable Forest Management Policy 2.0”, KPMG Performance Registrar Inc., commissioned by Asia Pacific Resources Group, December 2016: page 35. http://www.Asia Pacific Resourcesdialog.com/wp-content/uploads/2016/12/Asia Pacific Resources-SFMP-2-0-Full-Re_KPMG-PRI.pdf
- xiv High Conservation Value forest areas are defined as “a biological, ecological, social or cultural value of outstanding significance or critical importance”, and are a common best practice in managing natural forests. <https://www.hcvnetwork.org/resources/folder.2006-09-29.6584228415/HCV%20good%20practice%20-%20guidance%20for%20practitioners.pdf>
- xv “About Us”, Asia Pacific Resources Asia. <http://www.Asia Pacific Resourcesasia.com/en/about-us/history>
- xvi “Sustainability”, Asia Pacific Resources. <http://www.Asia Pacific Resourcesasia.com/en/sustainability/sustainability-policy>
- xvii “APRIL Indonesia: Financiers”, Banktrack. <http://www.banktrack.org/company/april#popover=financiers>
- xviii Kim Worm Sorensen, “Indonesian peat swamp forests and their role as a carbon sink”, *Chemosphere*, Vol. 27: Issue 6, September 1993; <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/004565359390068G?via%3Dihub>; <http://web.unep.org/newscentre/indonesia-targets-catastrophic-wildfires-climate-change-historic-move-protect-peatlands>; Yi Yin, Philippe Ciais, Frederic Chevallier, Guido R. van der Werf, Thierry Fanin, Gregoire Broquet, Hartmut Boesch, Anne Cozic, Didier Hauglustaine, Sophie Szopa, Yilong Wang, “Variability of fire carbon emissions in equatorial Asia and its nonlinear sensitivity to El Niño”, *Geophysical Research Letters*, October 9, 2016. <http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/2016GL070971/full>; “The Cost of Fire: An Economic Analysis of Indonesia’s 2015 Fire Crisis”, World Bank Group, February 2016. <http://pubdocs.worldbank.org/en/643781465442350600/Indonesia-forest-fire-notes.pdf>
- xix “Assessment on Peatlands, Biodiversity and Climate change: Main Report”, Global Environment Centre and Wetlands International, May 2008. http://www.imcg.net/media/download_gallery/books/assessment_peatland.pdf; “Peatlands and Climate Change”, International Peatland Society. <http://www.peatsociety.org/peatlands-and-peat/peatlands-and-climate-change>; “The Cost of Fire: An Economic Analysis of Indonesia’s 2015 Fire Crisis”, World Bank Group, February 2016. <http://pubdocs.worldbank.org/en/643781465442350600/Indonesia-forest-fire-notes.pdf>
- xx “Major Asia Pacific Resources supplier reportedly in serious breach: Greenpeace demands legal action”, *foresthints.news*, Asia Pacific Resources 1, 2016. <http://www.foresthints.news/major-Asia Pacific Resources-supplier-reportedly-in-serious-breach-greenpeace-demands-legal-action>; “Operations of another Asia Pacific Resources supplier suspended over forest fires”, *foresthints.news*, Asia Pacific Resources 14, 2016. <http://www.foresthints.news/operations-of-another-Asia Pacific Resources-supplier-suspended-over-forest-fires>; “After APP, also Asia Pacific Resources sanctioned by the Ministry”, Environmental Paper Network European Union, March 27, 2017. <http://www.environmentalpaper.eu/indonesia/index.php/item/296-after-app-also-Asia Pacific Resources-sanctioned-by-the-ministry>
- xxi Wahyudi Soeriaatmadja, “Indonesia arrests seven company executives for illegal forest fires”, *Straits Times*, September 17, 2015. <http://www.straitstimes.com/asia/se-asia/indonesia-arrests-seven-company-executives-for-illegal-forest-fires>

- xxii “APRIL in flagrant violation of its own sustainability policy, according to CSO coalition”, foresthints.news, September 16, 2016. <http://foresthints.news/april-in-flagrant-violation-of-its-own-sustainability-policy-according-to-cso-coalition>
- xxiii “After APP, also Asia Pacific Resources sanctioned by the Ministry”, Environmental Paper Network European Union, March 27, 2017. <http://www.environmentalpaper.eu/indonesia/index.php/item/296-after-app-also-Asia-Pacific-Resources-sanctioned-by-the-ministry>; “The government rejected Asia Pacific Resources proposal on peat”, Environmental Paper Network European Union, December 30, 2016. <http://www.environmentalpaper.eu/indonesia/index.php/item/283-the-government-rejected-Asia-Pacific-Resources-proposal-on-peat>
- xxiv Jeremy Hance, “WWF and Greenpeace break with Indonesia’s pulp and paper giant”, *The Guardian*, December 15, 2016. <https://www.theguardian.com/sustainable-business/2016/dec/16/wwf-greenpeace-Asia-Pacific-Resources-indonesia-peat-forest-canal-pulp-paper-industry>;
- xxv “APRIL Statement on NGOs Suspension from Stakeholder Advisory Committee over Pulau Padang Canal”, APRIL Dialog, December 21, 2016. <http://www.aprildialog.com/en/2016/12/21/april-statement-ngos-suspension-stakeholder-advisory-committee-pulau-padang-canal/>
- xxvi Eric W. Sanderson, Jessica Forrest, Colby Loucks, Joshua Ginsberg¹, Eric Dinerstein, John Seidensticker, Peter Leimgruber, Melissa Songer, Andrea Heydlauff, Timothy O’Brien, Gosia Bryja, Sybille Klenzendorf, and Eric Wikramanayake, “Setting Priorities for Tiger
- xxvii Ibid.
- xxviii John Vidal, “The Sumatran rainforest will mostly disappear within 20 years”, *The Guardian*, May 26, 2013. <https://www.theguardian.com/world/2013/may/26/sumatra-borneo-deforestation-tigers-palm-oil>
- xxix “Indonesia targets catastrophic wildfires, climate change with historic move to protect peatlands”, UNEP Newscentre, December 5, 2016.
- xxx Nigel Sizer, Andrew Leach, Susan Minnemeyer, Mark Higgins, Fred Stolle, James Anderson and Julius Lawalata, “Preventing Forest Fires in Indonesia: Focus on Riau Province, Peatland, and Illegal Burning”, World Resources Institute, Asia Pacific Resources 3, 2014. <http://www.wri.org/blog/2014/04/preventing-forest-fires-indonesia-focus-riau-province-peatland-and-illegal-burning>
- xxxi Wahyudi Soeriaatmadja, “Haze in Singapore over the weekend was from forest fires burning in Riau: Indonesia’s disaster management agency”, *Straits Times*, August 29, 2016. <http://www.straitstimes.com/asia/se-asia/haze-in-singapore-over-the-weekend-was-from-forest-fires-burning-in-riau-indonesias>
- xxxii “Peatlands and Climate Change”, International Peatland Society. <http://www.peatociety.org/peatlands-and-peat/peatlands-and-climate-change>
- xxxiii “Indonesia targets catastrophic wildfires, climate change with historic move to protect peatlands”, UNEP Newscentre, December 5, 2016. <http://www.unep.org/NewsCentre/default.aspx?DocumentID=27090&ArticleID=36323>
- xxxiv “Intended Nationally Determined Contribution Republic of Indonesia”, INDC Republic of Indonesia, September 24, 2015. http://www4.unfccc.int/submissions/INDC/Published%20Documents/Indonesia/1/INDC_REPUBLIC%20OF%20INDONESIA.pdf; <http://climateactiontracker.org/countries/indonesia.html>; “INDC”, Climate Policy Observer. <http://climateobserver.org/open-and-shut/indc/>; Taryn Fransen, “Indonesia’s Draft Climate Plan (INDC): A Good Start, but Improvements Necessary for Success”, World Resources Institute, September 16, 2015. <http://www.wri.org/blog/2015/09/indonesia%E2%80%99s-draft-climate-plan-indc-good-start-improvements-necessary-success>
- xxxv “Asia Pacific Resources International Limited (Asia Pacific Resources): Riau, Sumatra’s biggest forest pulper 2009 to 2012”, Eyes on the Forest Investigative Report, December 2012. [http://www.eyesontheforest.or.id/attach/EoF%20\(20Dec12\)%20Asia-Pacific-Resources%20Riau%20Sumatras%20biggest%20forest%20pulper%202009%20to%202012.pdf](http://www.eyesontheforest.or.id/attach/EoF%20(20Dec12)%20Asia-Pacific-Resources%20Riau%20Sumatras%20biggest%20forest%20pulper%202009%20to%202012.pdf); “Investigative Report”, Eyes on the Forest. <http://www.eyesontheforest.or.id/index.php?page=content&cid=5>
- xxxvi Chris Lang, “Indonesian pulp giant Asia Pacific Resources is bulldozing Indigenous community forests”, *REDD Monitor*, March 3, 2013. <http://www.redd-monitor.org/2013/03/05/indonesian-pulp-giant-Asia-Pacific-Resources-is-bulldozing-indigenous-community-forests/>
- xxxvii Ryan Brightwell, “Banking with Principles? Benchmarking Banks against the UN Guiding Principles on Business and Human Rights”, Banktrack, December 2014. http://www.banktrack.org/download/bankingwithprinciples_humanrights_dec2014_pdf/hr_banking_with_principles_digital.pdf
- xxxviii “Asia Pacific Resources International Limited (Asia Pacific Resources): Riau, Sumatra’s biggest forest pulper 2009 to 2012”, Eyes on the Forest Investigative Report, December 2012. [http://www.eyesontheforest.or.id/attach/EoF%20\(20Dec12\)%20Asia-Pacific-Resources%20Riau%20Sumatras%20biggest%20forest%20pulper%202009%20to%202012.pdf](http://www.eyesontheforest.or.id/attach/EoF%20(20Dec12)%20Asia-Pacific-Resources%20Riau%20Sumatras%20biggest%20forest%20pulper%202009%20to%202012.pdf)
- xxxix Article 49 of the Law of the Republic of Indonesia Number 41 of 1999 Regarding Forestry states that the “Title or permit holders shall be responsible for any forest fire occurring to their working areas.” http://theredddesk.org/sites/default/files/uu41_99_en.pdf
- xl “Involved in crime against humanity, culprits should be brought to justice: Groundchecking in 37 locations detected by fire hotspots along 2015. Investigation in Oct – Nov. Forest burners drive climate change”, Eyes on the Forest Investigative Brief, December 2015. [http://www.eyesontheforest.or.id/attach/EoF%20\(Dec%202015\)%20Involved%20in%20crime%20against%20humanity%20culprits%20should%20be%20brought%20to%20justice.pdf](http://www.eyesontheforest.or.id/attach/EoF%20(Dec%202015)%20Involved%20in%20crime%20against%20humanity%20culprits%20should%20be%20brought%20to%20justice.pdf)
- xli Articles 62, 64, 68, 69, 70, and 71 of the Law of the Republic of Indonesia Number 41 of 1999 Regarding Forestry, 1999. http://theredddesk.org/sites/default/files/uu41_99_en.pdf
- xliv “Asia Pacific Resources International Limited (Asia Pacific Resources): Riau, Sumatra’s biggest forest pulper 2009 to 2012”, Eyes on the Forest Investigative Report, December 2012. [http://www.eyesontheforest.or.id/attach/EoF%20\(20Dec12\)%20Asia-Pacific-Resources%20Riau%20Sumatras%20biggest%20forest%20pulper%202009%20to%202012.pdf](http://www.eyesontheforest.or.id/attach/EoF%20(20Dec12)%20Asia-Pacific-Resources%20Riau%20Sumatras%20biggest%20forest%20pulper%202009%20to%202012.pdf)
- xliv Ibid.

- xliv Article 76: Section 1 of the “Law of the Republic of Indonesia Number 6 of 2014 About Village” states that “Assets Cash Village can be ground village, communal land, village markets, market animals, mooring boats, building the village, the fish auction, the auction of agricultural, forest belongs to the village, the village-owned springs, public baths, and other assets belonging to the Village [sic]”. <http://www.indolaw.org/UU/Law%20No.%206%20of%202014%20on%20Villages.pdf>
- xlv “APRIL/RGE continues deforestation PT. RAPP operations violate government regulations and its own sustainability policy in Pulau Padang, Riau, Sumatra”, Eyes on the Forest Investigative Report: Grievance submitted to APRIL Stakeholder Advisory Committee, November 20, 2014. http://assets.worldwildlife.org/publications/749/files/original/APRIL_RGE_report_November_2014.pdf?14183962
- xlvi Ibid.
- xlvii Makarim & Taira S., “Indonesia: Indonesia’s Anti-Corruption Laws”, Mondaq, January 18, 2012. <http://www.mondaq.com/x/160720/White+Collar+Crime+Fraud/Indonesias+AntiCorruption+Laws>
- xlviii Rhett A. Butler, “Paper giant breaks pledge to end rainforest logging in Sumatra, says group”, Mongabay, December 26, 2012. <https://news.mongabay.com/2012/12/paper-giant-breaks-pledge-to-end-rainforest-logging-in-sumatra-says-group/>
- xlx “Indonesia: indigenous peoples and the Kampar Peninsula”, Forest Peoples Programme, October 2009. <http://www.forestpeoples.org/sites/fpp/files/publication/2010/05/indonesiarightsbriefingoct09eng.pdf>
- I “United Nations Declaration on the Rights of Indigenous Peoples”, United Nations General Assembly, September 13, 2007. http://www.un.org/esa/socdev/unpfii/documents/DRIPS_en.pdf; “United Nations Declaration on the Rights of Indigenous Peoples : resolution / adopted by the General Assembly”, United Nations Bibliographic Information System, September 13, 2007. <http://unbisnet.un.org:8080/ipac20/ipac.jsp?profile=voting&index=.VM&term=ares61295>
- li “Asia Pacific Resources International Limited (Asia Pacific Resources): Riau, Sumatra’s biggest forest pulper 2009 to 2012”, Eyes on the Forest Investigative Report, December 2012. [http://www.eyesontheforest.or.id/attach/EoF%20\(20Dec12\)%20Asia%20Pacific%20Resources%20Riau%20Sumatras%20biggest%20forest%20pulper%202009%20to%202012.pdf](http://www.eyesontheforest.or.id/attach/EoF%20(20Dec12)%20Asia%20Pacific%20Resources%20Riau%20Sumatras%20biggest%20forest%20pulper%202009%20to%202012.pdf)
- lii “APRIL/RGE continues deforestation PT. RAPP operations violate government regulations and its own sustainability policy in Pulau Padang, Riau, Sumatra”, Eyes on the Forest Investigative Report: Grievance submitted to APRIL Stakeholder Advisory Committee, November 20, 2014. http://assets.worldwildlife.org/publications/749/files/original/APRIL_RGE_report_November_2014.pdf?14183962
- liii Banktrack and Environmental Paper Network letter to Bank Financiers of Asia Pacific Resources, 2014. http://www.banktrack.org/download/letter_to_Asia_Pacific_Resources_banks_pdf/letter_to_Asia_Pacific_Resources_banks.pdf
(This letter was sent to all Chinese banks associated with Asia Pacific Resources, including Agricultural Bank of China, Bank of China, Bank of Communications, CITIC Industrial Bank, China Construction Bank, China Development Bank Industrial and Commercial Bank of China, Ping An Bank, Shanghai Pudong Development Bank, and Wing Lung Bank. Full list can be found here: https://www.banktrack.org/company/Asia_Pacific_Resources#popover=financiers)
- liv “UNEP Statement of Commitment by Financial Institutions on Sustainable Development”, United Nations Environment Programme - Finance Initiative (UNEP FI), May 1997. http://www.unepfi.org/fileadmin/statements/fi/fi_statement_en.pdf
- lv Ibid.
- lvi “Regaining Sri Lanka Part II Connecting to Growth: Sri Lanka’s Poverty Reduction Strategy”, Democratic Socialist Republic of Sri Lanka, December 2002. <http://www.erd.gov.lk/publicweb/publications/regaining/Part%20II%20-%20Regaining%20Sri%20Lanka%20-%20Connecting%20to%20Growth%20-%20Text.pdf>
- lvii Shawshank Bengali, “Sri Lanka confronts ex-leader’s extravagant projects in ‘middle of nowhere’”, *Los Angeles Times*, March 30, 2015 <http://www.latimes.com/world/asia/la-fg-sri-lanka-excesses-20150330-story.html>
- lviii Wade Shepard, “Sri Lanka’s Hambantota port And The World’s Emptiest Airport Go To The Chinese”, *Forbes*, October 28, 2016. <https://www.forbes.com/sites/wadeshepard/2016/10/28/sold-sri-lankas-hambantota-port-and-the-worlds-emptiest-airport-go-to-the-chinese/#5d6190c24456>
- lix Jeff M. Smith, “China and Sri Lanka: Between a Dream and a Nightmare”, *The Diplomat*, November 18, 2016. <http://thediplomat.com/2016/11/china-and-sri-lanka-between-a-dream-and-a-nightmare/>
- lx “China buys majority stake in Sri Lanka’s Hambantota Port”, JOC, December 12, 2016. http://www.joc.com/international-trade-news/infrastructure-news/asia-infrastructure-news/china-buys-majority-stake-sri-lanka%E2%80%99s-Hambantota-Port_20161212.html
- lxi “Sri Lanka to sell loss-making port to China”, *The International News*, December 14, 2016. <https://www.thenews.com.pk/latest/171849-Sri-Lanka-to-sell-loss-making-port-to-China>
- lxii Ibid.
- lxiii “China ‘Silk Road’ project in Sri Lanka delayed”, *The Times of India*, February 16, 2017. <http://timesofindia.indiatimes.com/world/china/china-silk-road-project-in-sri-lanka-delayed/articleshow/57179710.cms>
- lxiv Laksiri Fernandoh, “Hambantota Fiasco & Implications For Future”, *Colombo Telegraph*, December 23, 2016. <https://www.colombotelegraph.com/index.php/Hambantota-fiasco-implications-for-future/>
- lxv “Sri Lanka to sell loss-making port to China”, *The International News*, December 14, 2016. <https://www.thenews.com.pk/latest/171849-Sri-Lanka-to-sell-loss-making-port-to-China>; Wade Shepard, “Violent Protests Against Chinese ‘Colony’ In Sri Lanka Rage On”, *Forbes*, January 8, 2017. <https://www.forbes.com/forbes/welcome/?toURL=https://www.forbes.com/sites/wadeshepard/2017/01/08/violent-protests-against-chinese-colony-in-hambantota-sri-lanka-rage-on/&refURL=https://www.google.com/&referrer=https://www.google.com/>
- lxvi Debasih Roy Chowdhury, “How China-Sri Lanka Relations are getting new wings”, *South China Morning Post*, December 3, 2016. <http://www.scmp.com/week-asia/geopolitics/article/2051323/exclusive-how-china-sri-lanka-relations-are-getting-new-wings>
- lxvii Wade Shepard, “For Sale: The World’s Emptiest International Airport”, *Forbes*, July 18, 2016. <http://www.forbes.com/forbes/>

- [welcome/?toURL=http://www.forbes.com/sites/wadeshepard/2016/07/18/for-sale-the-worlds-emptiest-international-airport-mattala-international-Hambantota-sri-lanka/&refURL=https://www.google.com/&referrer=https://www.google.com/](http://www.forbes.com/sites/wadeshepard/2016/07/18/for-sale-the-worlds-emptiest-international-airport-mattala-international-Hambantota-sri-lanka/&refURL=https://www.google.com/&referrer=https://www.google.com/)
- lxviii Jeff M. Smith, “China and Sri Lanka: Between a Dream and a Nightmare”, *The Diplomat*, November 18, 2016. <http://thediplomat.com/2016/11/china-and-sri-lanka-between-a-dream-and-a-nightmare/>
- lxix “Sale of Hambantota Port – A fair deal?”, *Daily FT*, November 16, 2016. <http://www.ft.lk/article/580215/Sale-of-Hambantota-Port>
- lxx Harsha de Silva, “The truth behind the US\$ 6,361 loans of the present government”, *News.lk*, March 31, 2016. <http://www.news.lk/fetures/item/12817-the-truth-behind-the-us-6-361-loans-of-the-present-government>
- lxxi “Hambantota Port Development Project Phase-I Constructed by CHEC Won ‘China Civil Engineering Zhantianyou Award’”, China Harbour Engineering Company, December 28, 2015. <http://www.chec.bj.cn/zg/tabid/898/InfoID/7295/Default.aspx>
- lxxii “Sri Lanka, Hambantota Port”, *Sinohydro*. <http://eng.sinohydro.com/index.php?m=content&c=index&a=show&catid=117&id=243>
- lxxiii “Sale of Hambantota Port – A fair deal?”, *Daily FT*, November 16, 2016. <http://www.ft.lk/article/580215/Sale-of-Hambantota-port-%E2%80%93-A-fair-deal>
- lxxiv Nirmala Kannangara, “Hambantota White Projects Eat Up Economy”, *The Sunday Leader*, June 28, 2015. <http://www.thesundayleader.lk/2015/06/28/Hambantota-white-projects-eat-up-economy/>
- lxxv Paneetha Ameresekere, “The White Elephant In Hambantota”, *The Sunday Leader*, Asia Pacific Resources 15, 2011. <http://www.thesundayleader.lk/2011/04/15/the-white-elephant-in-Hambantota/>
- lxxvi Ibid.
- lxxvii “Sale of Hambantota Port – A fair deal?”, *Daily FT*, November 16, 2016. <http://www.ft.lk/article/580215/Sale-of-Hambantota-Port-%E2%80%93-A-fair-deal>
- lxxviii Namini Wijedasa, “Hambantota Port Phase II: China to get four of the seven berths”, *The Sunday Times*, September 21, 2014. <http://www.sundaytimes.lk/140921/news/Hambantota-Port-phase-ii-china-to-get-four-of-the-seven-berths-119078.html>
- lxxix Friends of the Earth Interview with Hemantha Withanage: Center for Environmental Justice, on June 14, 2017.
- lxxx “Protest over Hambantota Port deal turns violent”, *Al Jazeera*, January 7, 2017. <http://www.aljazeera.com/news/2017/01/protest-Hambantota-Port-deal-turns-violent-170107080155843.html>; “Sri Lanka protest over Chinese investment turns ugly”, *BBC News*, January 7, 2017. <http://www.bbc.com/news/world-asia-38541673>
- lxxxi “Port of Hambantota, Sri Lanka”, *Ship Technology*. <http://www.ship-technology.com/projects/Port-of-Hambantota/>
- lxxxii “Bundala”, Ramsar Sites Information Service. <https://rsis.Ramsar.org/ris/487>
- lxxxiii Friends of the Earth Interview with Hemantha Withanage: Center for Environmental Justice, conducted on June 14, 2017.
- lxxxiv Ibid.
- lxxxv “Hambantota Port project enters second phase”, *Port Technology News*, February 28, 2011. ; Ralph Guldborg Bjørndal, “Feasibility Study for a New Major Seaport in Sri Lanka”, Ramboll. <http://www.ramboll.com/projects/group/HambantotaPort>
- lxxxvi Natural Resources of Sri Lanka: Conditions and Trends”, Editor: Malcom F. Baldwin, Keells Business Systems Ltd. Education Center, 1991. <https://www.ircwash.org/sites/default/files/822-LK91-8684.pdf>
- lxxxvii “National Wetland Directory of Sri Lanka”, Central Environment Authority, World Conservation Union, International Water Management Institute, 2006. <http://www.cea.lk/web/images/pdf/7-1.Book-National-Wetland-Directory-Low%20res%281%29.pdf>
- lxxxviii Rohan Abeywardena, “Hambantota: Into the future, but what about the people?”, *Sunday Times*, June 3, 2007. <http://www.sundaytimes.lk/070603/News/news7.html>
- lxxxix Rohan Abeywardena, “Hambantota: Into the future, but what about the people?”, *Sunday Times*, June 3, 2007. <http://www.sundaytimes.lk/070603/News/news7.html>; Friends of the Earth Interview with Hemantha Withanage: Center for Environmental Justice, conducted on June 14, 2017.
- xc “National Environmental Act No. 47 of 1980”, Democratic Socialist
- xci “Strategic Cities Development Project, Sri Lanka: Chapter 2 - Policy and Regulatory Framework”, Social Management Framework: World Bank.
- xcii “National Environmental Act No. 47 of 1980”, Democratic Socialist Republic of Sri Lanka, June 18, 1993. <http://www.cea.lk/web/images/pdf/7-1.Book-National-Wetland-Directory-Low%20res%281%29.pdf>
- xciii “Bundala Reserve Information: Sri Lanka”, UNESCO – MAB Biosphere Reserves Directory. <http://www.unesco.org/mabdb/br/brdir/directory/biores.asp?code=SRL+04&mode=all>
- xciv “National Environmental Act No. 47 of 1980”, Democratic Socialist Republic of Sri Lanka, June 18, 1993.
- xcv “EIA ‘Best Practice’: Topic 1 – Introduction and Overview of EIA”, UNEP Environmental Impact Assessment Training Resource Manual, June 2002. http://unep.ch/etu/publications/eia_2ed/eia_e_top1_hd.pdf
- xcvi Friends of the Earth Interview with Hemantha Withanage: Center for Environmental Justice, on June 14,
- xcvii Ibid.
- xcviii “Indonesia Plans ‘Beauty Contest’ Between China and Japan for High-Speed Train”, *Jakarta Globe*, July 14, 2015. <http://jakartaglobe.id/news/indonesia-plans-beauty-contest-china-japan-high-speed-train/>; <https://www.rsis.edu.sg/rsis-publication/rsis/co15269-indonesias-high-speed-rail-a-china-japan-scramble-for-influence/>;
- xcix “Creating Promising Future: Annual Report 2015 [sic]”, WIKA, 2015. <http://www.wika.co.id/po-content/po-upload/AR%20WIKA%20>

[TB%202015_LOW%208%20MB.pdf](#)

- c Liu Yang, “China builds \$5.5 bln high-speed railway in Indonesia”, *CCTV English*, February 25, 2016. <http://english.cntv.cn/2016/02/25/VIDErJa0E4zM4RGRvUiL65lD160225.shtml>
- ci Fedina S. Sundaryani, “High-speed railway financier wants clarity on spatial plan”, *The Jakarta Post*, March 22, 2017. <http://www.thejakartapost.com/news/2017/03/22/high-speed-railway-financier-wants-clarity-on-spatial-plan.html>
- cii Laura Zhou, “Xi urges Widodo to help keep Sino-Indonesian rail project rolling”, *South China Morning Post*, September 2, 2016. <http://www.scmp.com/news/china/diplomacy-defence/article/2013190/xi-urges-widodo-help-keep-sino-indonesian-rail-project>
- ciii Letter from WALHI West Java to China Development Bank, Sent via fax August 15, 2016.
- civ Ibid.
- cv Anton Hermansyah, “Jakarta-Bandung high speed railway to get Chinese loan”, *Jakarta Post*, November 10, 2016. <http://www.thejakartapost.com/news/2016/11/10/jakarta-Bandung-high-speed-railway-to-get-chinese-loan.html>
- cvi “Chinese-funded consortium to build Jakarta – Bandung fast line”, *Railway Gazette*, October 21, 2015. <http://www.railwaygazette.com/news/news/asia/single-view/view/chinese-funded-consortium-to-build-jakarta-Bandung-fast-line.html>
- cvii Anton Hermansyah, “Jakarta-Bandung high speed railway to get Chinese loan”, *Jakarta Post*, November 10, 2016. <http://www.thejakartapost.com/news/2016/11/10/jakarta-Bandung-high-speed-railway-to-get-chinese-loan.html>
- cviii Wilmar Salim and Siwage Dharma Negara, “Why is the High-Speed Rail Project so Important to Indonesia”, *ISEAS Yusof Ishak Institute Perspective*, Issue No. 16, Asia Pacific Resources 7, 2016. https://www.iseas.edu.sg/images/pdf/ISEAS_Perspective_2016_16.pdf
- cix Amy Chew, “Discontent in Indonesia over high-speed rail project jointly developed with China may turn the current impasse into a more protracted one”, *South China Morning Post*, February 19, 2016. <http://www.scmp.com/news/asia/southeast-asia/article/1913995/discontent-indonesia-over-high-speed-rail-project-jointly>
- cx Ibid.
- cxii Letter from WALHI West Java to China Development Bank, Sent via fax August 15, 2016.
- cxiii “High-Speed Railway Surrounded by Four Quake Sources”, *Kompas*, January 27, 2016. <http://print.kompas.com/baca/english/2016/01/27/High-Speed-Train-Surrounded-by-Four-Quake-Sources>; Amy Chew, “Discontent in Indonesia over high-speed rail project jointly developed with China may turn the current impasse into a more protracted one”, *South China Morning Post*, February 19, 2016. <http://www.scmp.com/news/asia/southeast-asia/article/1913995/discontent-indonesia-over-high-speed-rail-project-jointly>
- cxiiii Letter from WALHI West Java to China Development Bank, Sent via fax August 15, 2016.
- cxv “Slow land acquisition hampers disbursement of loans for high-speed railway”, *Jakarta Post*, February 1, 2017. <http://www.thejakartapost.com/news/2017/02/01/slow-land-acquisition-hampers-disbursement-of-loans-for-high-speed-railway.html>
- cxvi Ibid.
- cxvii Letter from WALHI West Java to China Development Bank, Sent via fax August 15, 2016.
- cxviii Ibid.
- cxix Hans Nicholas and Farida Susanty, “Walhi to launch moves against Jakarta-Bandung high speed rail”, *Jakarta Post*, Asia Pacific Resources 6, 2016. <https://www.pressreader.com/indonesia/the-jakarta-post/20160406/281608124582294>; Arya Dipa, “Thousands of households to be evicted”, *Jakarta Post*, January 25, 2016. <https://www.pressreader.com/indonesia/the-jakarta-post/20160125/282475707843652>
- cxx Letter from WALHI West Java to China Development Bank, Sent via fax August 15, 2016.
- cxxi Farid Susanty, “Tug of war in China-led rail project”, *Jakarta Post*, February 5, 2016. <http://www.thejakartapost.com/news/2016/02/05/tug-war-china-led-rail-project.html>
- cxxii Letter from WALHI West Java to China Development Bank, Sent via fax August 15, 2016.
- cxxiii “Principles of Environmental Impact Assessment Best Practice”, International Association for Impact Assessment in cooperation with Institute of Environmental Assessment, UK, January 1999. http://www.iaia.org/uploads/pdf/principlesEA_1.pdf
- cxxiv Letter from WALHI West Java to China Development Bank, Sent via fax August 15, 2016.
- cxxv George Obulutsa, “Kenya coal power plant construction delayed,” *Reuters*, September 14, 2015. <http://www.reuters.com/article/kenya-electricity-idUSL5N1IK0XP20150914>; “Kenyan regulator delays licence for new coal-fired power plant-report”, *Reuters*, November 10, 2016. <http://af.reuters.com/article/investingNews/idAFKBNI3517J>; “拉姆 Power Project”, Sourcewatch, May 27, 2017. http://www.sourcewatch.org/index.php/Lamu_Power_Project
- cxxvi “About Amu power”, Amu Power. <https://www.amupower.co.ke/about.html>
- cxxvii Anthony Langat, “Locals oppose plans to build first coal-fired power plant in Kenya”, *The Guardian*, March 3, 2016. <https://www.theguardian.com/global-development-professionals-network/2016/mar/03/locals-oppose-plans-to-build-first-coal-fired-power-plant-in-kenya>
- cxxviii Executive Summary for ESIA Study for 1050 MW Coal Fired Power Plant, Lamu County, Kenya”, Kurrent Technologies Ltd., July 10, 2016. <https://s3-ap-southeast-1.amazonaws.com/amupower/ESIA/01Executive+Summary.pdf>
- cxxix Ibid.
- cxixx Ibid.

- cxix “LAPSSET Projects”, LAPSSET Corridor Development Authority. <http://www.lapsset.go.ke/#1461328856794-2dee9bba-e774>
- cxixii Eunice Kilonzo and Kalume Kazungu, “Expert says coal plant bad for health”, *Daily Nation*, July 12, 2015. <http://www.nation.co.ke/counties/Expert-says-coal-plant-bad-for-health/1107872-2786930-7nik32z/index.html>; Hindpal S Jabbal, “We can’t blame others for high cost of electricity if we fail to plan properly”, *Standard Digital*, August 9, 2016. <https://www.standardmedia.co.ke/business/article/2000211395/we-can-t-blame-others-for-high-cost-of-electricity-if-we-fail-to-plan-properly>; Hindpal S Jabbal, “Creating unnecessary capacity: A special report on Kenya’s power sector”, *Kenya Engineer*, November/December 2014. https://issuu.com/kenyaengineer/docs/kenya_engineer_nov-dec_2014
- cxixiii “ICBC Arranges Financing for the Largest Power Plant Project in Eastern Africa”, ICBC News, July 3, 2015. <http://www.icbc.com.cn/icbc/newsupdates/icbc%20news/ICBC%20Arranges%20Financing%20for%20the%20Largest%20Power%20Plant%20Project%20in%20Eastern%20Africa.htm>; “ICBC to provide USD 9 mln export credit finance for Kenya’s project”, *Xinhua Finance*, June 10, 2015. <http://en.xfinance.com/html/Companies/2015/103603.shtml>
- cxixiv “Lamu Coal Power Plant Partial Risk Guarantee”, African Development Bank Group. <https://www.afdb.org/en/projects-and-operations/project-folio/p-ke-f00-006/>
- cxixv “Lamu Old Town”, UNESCO World Heritage Centre. <http://whc.unesco.org/en/list/1055>
- cxixvi “Report on the reactive monitoring mission to Lamu Old Town (Kenya)”, World Heritage Centre, Asia Pacific Resources 10, 2015. <http://whc.unesco.org/document/135436>
- cxixvii Lou Del Bello, “Mangrove loss threatens Kenyan coastal communities and the climate”, *Climate Change News*, September 22, 2016. <http://www.climatechangenews.com/2016/09/22/mangrove-loss-threatens-kenyan-coastal-communities-and-the-climate/>
- cxixviii Lou Del Bello, “Chinese-backed coal plant jeopardises Kenya climate target”, *Climate Change News*, Asia Pacific Resources 11, 2016. <http://www.climatechangenews.com/2016/11/04/chinese-backed-coal-plant-jeopardises-kenya-climate-target/>
- cxixix “Handbook for Preparing a Resettlement Action Plan”, International Finance Corporation Environment and Social Development Department, 2002. <https://commdev.org/userfiles/ResettlementHandbook.pdf>
- cxli Letter from Accountability Counsel to Mr. Gabrielle Negatu at African Development Bank Group, Sent via email on October 1, 2015. <http://www.accountabilitycounsel.org/wp-content/uploads/2013/02/10.1.15-Save-Lamu-Letter-to-AfDB.pdf>
- cxlii Ibid.
- cxliii Kalume Kazungu, “Residents to be paid Sh800m for LamuCoal Plant land”, *Daily Nation*, February 20, 2017. <http://www.nation.co.ke/counties/Lamu/Resident-paid-Sh800m-for-Lamu-coal-plant-land/3444912-3819390-view-asAMP-5f0y7y/index.html>
- cxliiii Raymond Obare, “KNCHR meets with Save Lamu on LamuCoal Plant”, Save Lamu, March 20, 2017. <http://www.saveLamu.org/knchr-meets-with-save-Lamu-on-Lamu-coal-plant/>
- cxliv Letter from Accountability Counsel to Mr. Gabrielle Negatu at African Development Bank Group, Sent via email on October 1, 2015. <http://www.accountabilitycounsel.org/wp-content/uploads/2013/02/10.1.15-Save-Lamu-Letter-to-AfDB.pdf>
- cxlv “Environmental Impacts of Coal”, Sourcewatch, March 16, 2015. http://www.sourcewatch.org/index.php/Environmental_impacts_of_coal
- cxlvi Steven G. Gilbert, “Coal Ash: Not good for anyone’s backyard”, Physicians for Social Responsibility, March 2, 2012. <http://www.psr.org/environment-and-health/environmental-health-policy-institute/responses/coal-ash-not-good-for-anyones-backyard.html>
- cxlvii Ibid.
- cxlviii Policy, Legal and Institutional Framework for ESIA Study for 1050 MW Coal Fired Power Plant, Lamu County, Kenya”, Kurrent Technologies Ltd., July 10, 2016. <https://s3-ap-southeast-1.amazonaws.com/amupower/ESIA/02Policy+Legal+and+Institutional+Framework.pdf>
- cxlix “The Environmental (Impact Assessment and Audit) Regulations 2003, Legal Notice No. 101”, Ministry for Environment and Mineral Resources of the Republic of Kenya, February 11, 2009. <http://www.nema.go.ke/images/Docs/EIA%20Regulations/Revised%20EIA%20Regulations.pdf>
- cl Letter from Save Lamu to the Director Compliance and Enforcement of the National Environmental and Management Authority of the Republic of Kenya, Sent via Email on November 12, 2015. <http://www.accountabilitycounsel.org/wp-content/uploads/2015/12/11.12.15-EPR-Comments-and-Cover-Letter.pdf>
- cli Save Lamu and Natural Justice Comments on “RE: Submission of Comments for the ESIA Study for the 1050 MW Coal Fired Power Plant in Lamu County”, submitted to Prof. Geoffrey Wahungu - Director General of the National Environment Management Authority of the Republic of Kenya, sent via email on August 29, 2016.
- clii AfDB requires that all its clients comply with the International Finance Corporation’s Performance Standards. <https://www.afdb.org/fileadmin/uploads/afdb/Documents/Policy-Documents/ENVIRONMENTAL%20AND%20SOCIAL%20ASSESSMENT%20PROCEDURES.pdf>
- cliii “African Development Bank Group’s Integrated Safeguards System: Policy Statement and Operational Safeguards”, Compliance and Safeguards Division of the African Development Bank Group, December 2013. https://www.afdb.org/fileadmin/uploads/afdb/Documents/Policy-Documents/December_2013_-_AfDB'S_Integrated_Safe-guards_System_-_Policy_Statement_and_Operational_Safeguards.pdf
- cliv “Save Lamu Comments on ESIA Study Report of the Construction of the First Three Berths”, Save Lamu, Asia Pacific Resources 15, 2013. <https://www.saveLamu.org/save-Lamu-comments-on-esia-study-report-of-the-construction-of-the-first-three-berths/>
- clv Ibid.
- clvi “EIA ‘Best Practice’: Topic 1 – Introduction and Overview of EIA”, UNEP Environmental Impact Assessment Training Resource Manual, June 2002. http://unep.ch/etu/publications/eia_2ed/eia_e_top1_hd.pdf http://unep.ch/etu/publications/eia_2ed/eia_e_top1_hd.pdf

- clvii “Description of the Project for ESIA Study for 1050 MW Coal Fired Power Plant, Lamu County, Kenya”, Kurrent Technologies Ltd., July 10, 2016. <https://s3-ap-southeast-1.amazonaws.com/amupower/ESIA/04Description+of+the+Project.pdf>
- clviii Glenn Meyers, “NDES, Brazil’s Largest Bank, Will Stop Financing Coal- & Oil-Fired Power Plants”, *Clean Technica*, October 10, 2016. <https://cleantechnica.com/2016/10/10/bndes-brazils-largest-bank-will-cut-financing-coal-oil-fired-power-plants/>
- clix “Mess Aynak Copprrer Project [sic]”, Ministry of Mines and Petroleum. <http://mom.gov.af/en/page/mes-aynak-project>
- clx “Copper Reserves in Afghanistan”, <http://mines.pajhwok.com/content/copper-reserves-afghanistan>
- clxi Copper Bottomed? Bolstering the Aynak Contract: Afghanistan’s first major mining deal”, Global Witness, November 2012. <https://www.globalwitness.org/en/campaigns/afghanistan/copper-bottomed/>
- clxii Ward Warmerdam, “Financing of Mes Aynak copper mine”, Profundo, December 23, 2016.
- clxiii Ibid.
- clxiv Ward Warmerdam, “Financing of Mes Aynak copper mine”, Profundo, December 23, 2016; “中冶收购阿富汗艾娜克铜矿”, 人民日报社, June 6, 2008. http://paper.people.com.cn/rmrbhwb/html/2008-06/10/content_48727882.htm
- clxv “Agreement between the Government of Afghanistan and MCC-Jiangxi Copper consortium Concerning other minerals for the Aynak copper project”, June 28, 2009. http://mom.gov.af/Content/files/MCC_Afghan_Gover_Mineral_Contract_English.pdf
- clxvi Ibid.
- clxvii William Dalrymple, “Mes Aynak: Afghanistan’s Buddhist buried treasure faces destruction”, *The Guardian*, May 31, 2013. <https://www.theguardian.com/books/2013/may/31/mes-aynak-afghanistan-buddhist-treasure>
- clxviii Javed Noorani, “Aynak: A Concession for ‘Change’”, Integrity Watch Afghanistan, November 2013. https://iwaweb.org/wp-content/uploads/2014/12/aynak_a_concession_for_change_english.pdf
- clxix “Saving Mes Aynak”, Indiegogo Fundraiser page. <https://www.indiegogo.com/projects/saving-mes-aynak--2#/>
- clxx Brent Huffman, “Saving Mes Aynak”, *Al Jazeera*, July 1, 2015. <http://www.aljazeera.com/programmes/witness/2015/06/saving-mes-aynak-150630122727625.html>
- clxxi Ibid.
- clxxii Hannah Bloch, “Mega Copper Deal in Afghanistan Fuels Rush to Save Ancient Treasures”, National Geographic, September 2015. <http://ngm.nationalgeographic.com/2015/09/mes-aynak/bloch-text>
- clxxiii “Saving Mes Aynak”, Directed by Brent E. Huffman, Initially Released on November 21, 2014. www.savingmesaynak.com
- clxxiv Brent E. Huffman, “Are Chinese Miners Destroying a 2,000-Year-Old Buddhist Site in Afghanistan?”, Asia Society, May 17, 2012. <http://asiasociety.org/blog/asia/are-chinese-miners-destroying-2000-year-old-buddhist-site-afghanistan-images>
- clxxv Javed Noorani, “Aynak: A Concession for ‘Change’”, Integrity Watch Afghanistan, November 2013. https://iwaweb.org/wp-content/uploads/2014/12/aynak_a_concession_for_change_english.pdf
- clxxvi Hannah Bloch, “Mega Copper Deal in Afghanistan Fuels Rush to Save Ancient Treasures”, National Geographic, September 2015. <http://ngm.nationalgeographic.com/2015/09/mes-aynak/bloch-text>
- clxxvii Javed Noorani, “Aynak: A Concession for ‘Change’”, Integrity Watch Afghanistan, November 2013. https://iwaweb.org/wp-content/uploads/2014/12/aynak_a_concession_for_change_english.pdf
- clxxviii Interview with Hannah Bloch conducted by National Public Radio on August 30, 2015, “Goats and Soda Blog”. <http://www.npr.org/sections/goatsandsoda/2015/08/30/435570591/whats-better-for-afghanistans-future-buddha-tours-or-a-copper-mine>
- clxxix Javed Noorani, “Aynak: A Concession for ‘Change’”, Integrity Watch Afghanistan, November 2013. https://iwaweb.org/wp-content/uploads/2014/12/aynak_a_concession_for_change_english.pdf
- clxxx Ibid.
- clxxxi Ibid.
- clxxxii Ibid.
- clxxxiii Ibid.
- clxxxiv Ibid.
- clxxxv Ibid.
- clxxxvi Ibid.
- clxxxvii “Environmental Law”, Islamic Republic of Afghanistan, Official Gazette No. 912, January 25, 2007. http://www.afghan-web.com/environment/afghan_environ_law.pdf
- clxxxviii Javed Noorani, “Aynak: A Concession for ‘Change’”, Integrity Watch Afghanistan, November 2013. https://iwaweb.org/wp-content/uploads/2014/12/aynak_a_concession_for_change_english.pdf
- clxxxix “Implementation Status and Results: Afghanistan – Sustainable Development of Natural Resources Project II (P118925)”, World Bank Group, May 17, 2014. <http://documents.worldbank.org/curated/en/803051467989968308/pdf/ISR-Disclosable-P118925-05-17-2014-1400361585698.pdf>
- cx c Voluntary Principles on Security and Human Rights”, Secretariat for the Voluntary Principles on Security and Human Rights, 2000. <http://www.voluntaryprinciples.org/what-are-the-voluntary-principles/>
- cxci Javed Noorani, “Aynak: A Concession for ‘Change’”, Integrity Watch Afghanistan, November 2013. <https://iwaweb.org/wp-content/>

[uploads/2014/12/aynak_a_concession_for_change_english.pdf](#)

- cxcii [Ibid.](#)
- cxci [“Publication of largest ever Afghan mining contract ‘a victory for transparency’”, Integrity Watch Afghanistan, May 31, 2015. <https://iwaweb.org/publication-of-largest-ever-afghan-mining-contract-a-victory-for-transparency/>](#)
- ccxc [Javed Noorani, “Aynak: A Concession for ‘Change’”, Integrity Watch Afghanistan, November 2013. \[https://iwaweb.org/wp-content/uploads/2014/12/aynak_a_concession_for_change_english.pdf\]\(https://iwaweb.org/wp-content/uploads/2014/12/aynak_a_concession_for_change_english.pdf\); “Copper Bottomed? Bolstering the Aynak Contract: Afghanistan’s first major mining deal”, Global Witness, November 2012. <https://www.globalwitness.org/en/campaigns/afghanistan/copper-bottomed/>](#)
- ccxcv [Graham Bowley and Matthew Rosenberg, “Mining Contract Details Disclosed in Afghanistan”, *The New York Times*, October 14, 2012. <http://www.nytimes.com/2012/10/15/world/asia/afghan-minister-discloses-details-of-mining-contracts.html>](#)
- ccxcvi [Paulo Cunha, Gavin Hayman, Rob Pitman, “Takeaways from EITI 2016: Contract Transparency Is Becoming Norm”, Natural Resource Governance Institute, March 9, 2016. <http://www.resourcegovernance.org/blog/takeaways-eiti-2016-contract-transparency-becoming-norm>](#)
- ccxcvii [Ibid.](#)
- ccxcviii [“Sasan Ultra Mega Power Project”, Reliance Power. \[http://www.reliancepower.co.in/coal_based_projects.html\]\(http://www.reliancepower.co.in/coal_based_projects.html\)](#)
- ccxcix [The Sasan Coal-Fired Power Plant, in India: A Clean Development Mechanism project supporting human rights, environment, and labor violations”, Carbon Market Watch, December 2014. <http://carbonmarketwatch.org/wp-content/uploads/2013/07/Sasan-report-final-text.pdf>](#)
- ccc [“Sasan UMPP Fact Sheet”, Reliance Power. \[http://www.reliancepower.co.in/business_areas/power_projects/coal_based_projects/sasan/factsheet.htm\]\(http://www.reliancepower.co.in/business_areas/power_projects/coal_based_projects/sasan/factsheet.htm\)](#)
- ccci [Ibid.](#)
- cccii [Reliance Power Limited Media Release, December 15, 2010. \[http://www.reliancepower.co.in/1100/35_102.pdf\]\(http://www.reliancepower.co.in/1100/35_102.pdf\); Megan Stride, “India’s Reliance Power Gets \\$1B In Project Loans From China”, *Law 360*, July 11, 2012. <https://www.law360.com/articles/358776/india-s-reliance-power-gets-1b-in-project-loans-from-china>](#)
- ccciii [Reliance Power Limited Media Release, December 15, 2010. \[http://www.reliancepower.co.in/1100/35_102.pdf\]\(http://www.reliancepower.co.in/1100/35_102.pdf\)](#)
- ccciv [Ibid.](#)
- cccv [“Bankrolling India’s Dirty Dozen”, Inclusive Development International, December 2016. <http://www.inclusivedevelopment.net/wp-content/uploads/2017/04/Outsourcing-Development-India.pdf>](#)
- cccvi [Recommendation of the Council on Common Approaches for Officially Supported Export Credits and Environmental and Social Due Diligence \(The “Common Approaches”\), Working Party on Export Credits and Credit Guarantees, Published on June 28, 2012: Amended on Asia Pacific Resources 6, 2016. <http://acts.oecd.org/Instruments/ShowInstrumentView.aspx?InstrumentID=280&Lang=en&Book=False>; “Equator Principles Financial Institutions”, International Finance Corporation. \[https://www.ifc.org/wps/wcm/connect/topics_ext_content/ifc_external_corporate_site/sustainability-at-ifc/company-resources/sustainable-finance/equator+principles+financial+institutions\]\(https://www.ifc.org/wps/wcm/connect/topics_ext_content/ifc_external_corporate_site/sustainability-at-ifc/company-resources/sustainable-finance/equator+principles+financial+institutions\)](#)
- cccvii [Eva Filzmoser, Juliane Voigt, Urska Trunk, Karen H. Olsen, Ademola Oluborode Jegede, “The Need for a Rights-Based Approach to the Clean Development Mechanism”, Centre for International Sustainable Development Law, 2015. \[http://orbit.dtu.dk/en/publications/the-need-for-a-rightsbased-approach-to-the-clean-development-mechanism\\(d8358929-597b-4928-9fa7-54a6b378259b\\).html\]\(http://orbit.dtu.dk/en/publications/the-need-for-a-rightsbased-approach-to-the-clean-development-mechanism\(d8358929-597b-4928-9fa7-54a6b378259b\).html\)](#)
- cccviii [Ibid.](#)
- cccix [“Down the Rabbit Hole: What the Bankers Aren’t Telling You”, The Research Collective – Programme for Social Action, February 2014. <https://updatecollective.files.wordpress.com/2015/05/down-the-rabbit-hole.pdf>](#)
- ccc [“The Sasan Coal-Fired Power Plant, in India: A Clean Development Mechanism project supporting human rights, environment, and labor violations”, Carbon Market Watch, December 2014. <http://carbonmarketwatch.org/wp-content/uploads/2013/07/Sasan-report-final-text.pdf>; Joe’s reports](#)
- cccxi [“Down the Rabbit Hole: What the Bankers Aren’t Telling You”, The Research Collective – Programme for Social Action, February 2014. <https://updatecollective.files.wordpress.com/2015/05/down-the-rabbit-hole.pdf>](#)
- ccc [Srijan Lokhit Samiti, “Risking Lives: Documentation of Accident Cases of Workers at Sasan Ultra Mega Power Project”, May 2015; “The Sasan Coal-Fired Power Plant, in India: A Clean Development Mechanism project supporting human rights, environment, and labor violations”, Carbon Market Watch, December 2014. <http://carbonmarketwatch.org/wp-content/uploads/2013/07/Sasan-report-final-text.pdf>; “Down the Rabbit Hole: What the Bankers Aren’t Telling You”, The Research Collective – Programme for Social Action, February 2014. <https://updatecollective.files.wordpress.com/2015/05/down-the-rabbit-hole.pdf>; “Report on the Project Financing of Sasan Power Limited”, Office of Inspector General of the Export-Import Bank of the United States, September 28, 2015.](#)
- ccc [“Srijan Lokhit Samiti, “Risking Lives: Documentation of Accident Cases of Workers at Sasan Ultra Mega Power Project”, May 2015;](#)
- ccc [“The Sasan Coal-Fired Power Plant, in India: A Clean Development Mechanism project supporting human rights, environment, and labor violations”, Carbon Market Watch, December 2014. <http://carbonmarketwatch.org/wp-content/uploads/2013/07/Sasan-report-final-text.pdf>](#)
- ccc [Sonali Prasad, Jason Burke, Michael Slezak and Oliver Milman, “Obama’s dirty secret: the fossil fuel projects the US littered around the world”, *The Guardian*, December 1, 2016. <https://www.theguardian.com/environment/2016/dec/01/obama-fossil-fuels-us-export-import-bank-energy-projects>](#)
- ccc [Srijan Lokhit Samiti, “Risking Lives: Documentation of Accident Cases of Workers at Sasan Ultra Mega Power Project”, May 2015.](#)

- ccxvii “The Sasan Coal-Fired Power Plant, in India: A Clean Development Mechanism project supporting human rights, environment, and labor violations”, Carbon Market Watch, December 2014. <http://carbonmarketwatch.org/wp-content/uploads/2013/07/Sasan-report-final-text.pdf>
- ccxviii Prepared by Anuradha Munshi, “Sasan Ultra Mega Power Project: Singrauli, Madhya Pradesh”, Bank Information Center Trust, September 2013. <https://lokhitsamiti.files.wordpress.com/2013/10/sasan-report-final-dec2013.pdf>
- ccxix Ramakant Sahu, Poornima Saxena, Sapna Johnson, Soundaram Ramanathan, Sugandh Juneja, “Mercury Pollution in Sonbhadra District of Uttar Pradesh and its Health Impacts”, Centre for Science and Environment, October 2012.
- ccxx “The Sasan Coal-Fired Power Plant, in India: A Clean Development Mechanism project supporting human rights, environment, and labor violations”, Carbon Market Watch, December 2014. <http://carbonmarketwatch.org/wp-content/uploads/2013/07/Sasan-report-final-text.pdf>
- ccxxi Ibid.
- ccxxii Ibid.
- ccxxiii Sonali Prasad, Jason Burke, Michael Slezak and Oliver Milman, “Obama’s dirty secret: the fossil fuel projects the US littered around the world”, The Guardian, December 1, 2016. <https://www.theguardian.com/environment/2016/dec/01/obama-fossil-fuels-us-export-import-bank-energy-projects>
- ccxxiv According to Part IX, Article 243(b) of the Indian Constitution: “Gram Sabha” means a body consisting of persons registered in the electoral rolls relating to a village comprised within the area of Panchayat at the village level”. Gram Sabhas bear the right to protect wildlife, forest, biodiversity, ensure water sources and catchments are protected, ensure that the habitat of Scheduled Tribes and traditional forest dwellers are preserved from any form of destructive practices, and to stop any activity which affects wild animals, the forest, or biodiversity. Full text of the Constitution of India can be found at: <http://lawmin.nic.in/olwing/coi/coi-english/coi-4March2016.pdf>
- ccxxv The legal definition of Gram Sabha can be found in the Gazette of India, Part II, Section 3, Sub-section (i), as published by the Ministry of Tribal Affairs on January 1, 2008 at: <http://tribal.nic.in/WriteReadData/CMS/Documents/201211290401163173828File1036.pdf>
- ccxxvi “Dalit”, “Adivasis”, and “Backward Communities” are groups of traditionally socially disadvantaged peoples in India. The formal, legal name of these groups is Scheduled Tribe or Scheduled Caste, and they are legally recognized under the Indian Constitution.
- ccxxvii “Down the Rabbit Hole: What the Bankers Aren’t Telling You”, The Research Collective – Programme for Social Action, February 2014. <https://updatecollective.files.wordpress.com/2015/05/down-the-rabbit-hole.pdf>
- ccxxviii Ibid.
- ccxxix Singrauli: The Coal Curse – A Fact Finding Report on the Impact of Coal Mining on the People and Environment of Singrauli”, Greenpeace India, September 2011. <http://www.greenpeace.org/india/Global/india/report/Fact-finding-report-Singrauli-Report.pdf>
- ccxxx Ibid.
- ccxxxi “Down the Rabbit Hole: What the Bankers Aren’t Telling You”, The Research Collective – Programme for Social Action, February 2014. <https://updatecollective.files.wordpress.com/2015/05/down-the-rabbit-hole.pdf>; Sarita C Singh, “Government panel says ‘Go, No-Go’ concept of forest area classification legally not tenable and should be abandoned”, The Economic Times, July 29, 2011. <http://economictimes.indiatimes.com/news/economy/policy/government-panel-says-go-no-go-concept-of-forest-area-classification-legally-not-tenable-and-should-be-abandoned/articleshw/9403321.cms>
- ccxxxii “Srijan Lokhit Samiti, “Risking Lives: Documentation of Accident Cases of Workers at Sasan Ultra Mega Power Project”, May 2015.
- ccxxxiii “The Sasan Coal-Fired Power Plant, in India: A Clean Development Mechanism project supporting human rights, environment, and labor violations”, Carbon Market Watch, December 2014. <http://carbonmarketwatch.org/wp-content/uploads/2013/07/Sasan-report-final-text.pdf>; “Recommendation of the Council on Common Approaches for Officially Supported Export Credits and Environmental and Social Due Diligence (The “Common Approaches””, Working Party on Export Credits and Credit Guarantees, Published on June 28, 2012: Amended on Asia Pacific Resources 6, 2016. <http://acts.oecd.org/Instruments/ShowInstrumentView.aspx?InstrumentID=280&Lang=en&Book=False>
- ccxxxiv Category A projects are considered projects with the highest environmental and social risks.
- ccxxxv “The world’s biggest natural gas reserves”, Hydrocarbons Technology, November 12, 2013. <http://www.hydrocarbons-technology.com/features/feature-the-worlds-biggest-natural-gas-reserves/>
- ccxxxvi “Resource Base”, Yamal Liquid Natural Gas , 2015. <http://Yamal Liquid Natural Gas .ru/en/project/resource-base-utm/>
- ccxxxvii An Liquid Natural Gas train is a liquefaction and purification facility which renders natural gas commercially viable for transport.
- ccxxxviii Environmental and Social Impact Assessment”, Prepared by ENVIRON for Yamal Liquid Natural Gas , October 2014. <http://Yamal Liquid Natural Gas .ru/403/docs/ESIA%20ENG%20.pdf>
- ccxxxix James Henderson & Tatiana Mitrova, “The Political and Commercial Dynamics of Russia’s Gas Export Strategy”, Oxford Institute for Energy Studies: NG 102, September 2015. <https://www.oxfordenergy.org/wpcms/wp-content/uploads/2015/09/NG-102.pdf>
- ccxl Interview with WWF Russia Staff conducted by Friends of the Earth US in September 2016.
- ccxli Ibid.
- ccxlii Vladimir Soldatkin and Olesya Astakhova “UPDATE 2-Russia’s Yamal Liquid Natural Gas gets round sanctions with \$12 bln Chinese loan deal”, Reuters, Asia Pacific Resources 29, 2016. <http://www.reuters.com/article/russia-china-Yamal-idUSL5N17W2G8>
- ccxliii Russia Liquid Natural Gas Plant Gets \$12 Billion From China Amid Sanctions”, Bloomberg News, Asia Pacific Resources 29, 2016. <https://www.bloomberg.com/news/articles/2016-04-29/russian-Liquid Natural Gas -project-gets-12-billion-china-loans-amid-sanctions>

- ccxlv Vladimir Soldatkin and Olesya Astakhova “UPDATE 2-Russia’s Yamal Liquid Natural Gas gets round sanctions with \$12 bln Chinese loan deal”, *Reuters*, Asia Pacific Resources 29, 2016. <http://www.reuters.com/article/russia-china-Yamal-idUSL5N17W2G8>
- ccxlv Ibid.
- ccxlvi “Environmental and Social Impact Assessment”, Prepared by ENVIRON for Yamal Liquid Natural Gas , October 2014. <http://Yamal.Liquid.Natural.Gas.ru/403/docs/ESIA%20ENG%20.pdf>
- ccxlvii Friends of the Earth interview with Eugene Simonov from Rivers Without Borders, conducted in February 2017.
- ccxlviii Bruce C. Forbes, “Land use and climate change on the Yamal Peninsula of north-west Siberia: some ecological and socio-economic implications”, *Polar Research* Vol. 18: Issue 2, 1999. <http://www.polarresearch.net/index.php/polar/article/download/6597/7430north-westPeninsula>
- ccxlix “About the Ramsar Convention”, Ramsar. <http://www.Ramsar.org/about-the-Ramsar-convention>
- ccl “Russian Federation”, Ramsar. <http://www.Ramsar.org/fr/zone-humide/f%C3%A9d%C3%A9ration-de-russie?site=32550#map-leaflet>
- ccli “Environmental and Social Impact Assessment”, Prepared by ENVIRON for Yamal Liquid Natural Gas , October 2014. <http://Yamal.Liquid.Natural.Gas.ru/403/docs/ESIA%20ENG%20.pdf>
- cclii Friends of the Earth interview with WWF Russia, conducted in February 2017.
- ccliii Ibid.
- ccliv “Environmental and Social Impact Assessment”, Prepared by ENVIRON for Yamal Liquid Natural Gas , October 2014. <http://Yamal.Liquid.Natural.Gas.ru/403/docs/ESIA%20ENG%20.pdf>
- cclv “Nenets”, BBC News, October 29, 2014. <http://www.bbc.co.uk/tribe/tribes/nenets/>.
- cclvi “Federal Law on the Continental Shelf of the Russian Federation”, adopted by the State Duma
- cclvii “On Internal Waters, The Territorial Sea And The Contiguous Zone Of The Russian Federation”, Russian Federation, adopted by the State Duma on July 16, 1998. <https://www.global-regulation.com/translation/russia/2941770/about-internal-sea-waters%252c-territorial-sea-and-contiguous-zone-of-the-russian-federation.html>
- cclviii “EIA ‘Best Practice’: Topic 1 – Introduction and Overview of EIA”, UNEP Environmental Impact Assessment Training Resource Manual, June 2002. http://unep.ch/etu/publications/EIA_2ed/EIA_E_top1_hd.PDF
- cclix “Notice of the China Banking Regulatory Commission on Key Performance Indicators of Green Credit Implementation”, General Office of the China Banking Regulatory Commission, June 27, 2014. <http://www.cbrc.gov.cn/EngdocView.do?docID=C5EAF470E0B34E56B2546476132CCC56>
- cclx Ibid.
- cclxi Ibid.
- cclxii Ibid.
- cclxiii In the past years, local and international NGOs have sent letters of concerns to Chinese banks and investors regarding Bandung High Speed Rail, Asia Pacific Resources, Lamu Coal Plant, Sasan UMPP, and Yamal Liquid Natural Gas projects.
- cclxiv “Copper deal helps Afghan’s future”, China Daily, September 21, 2011. http://usa.chinadaily.com.cn/china/2011-09/21/content_13745143.htm
- cclxv “New excavations in Afganistan: Mes Aynak”, Published at the occasion of the exhibition Mes Aynak - Recent Discoveries Along the Silk Road at the National Museum of Afghanistan, Kabul, in 2011. <http://www.nationalmuseum.af/images/stories/PDF/mes%20aynak.pdf>
- cclxvi Merel van der Mark, “First Santander and now ABN Amro refuse to renew loans to Asia Pacific Resources”, Banktrack, March 9, 2015. http://www.banktrack.org/show/news/first_santander_and_now_abn_amro_refuse_to_renew_loans_to_Asia_Pacific_Resources
- cclxvii “Report on the Project Financing of Sasan Power Limited”, Office of Inspector General Export-Import Bank of the United States, September 28, 2015. <http://www.exim.gov/sites/default/files/oig/reports/Final%20Sasan%20Report%20-%20Redacted.pdf>
- cclxviii Sonali Prasad, Jason Burke, Michael Slezak and Oliver Milman, “Obama’s dirty secret: the fossil fuel projects the US littered around the world”, *The Guardian*, December 1, 2016. <https://www.theguardian.com/environment/2016/dec/01/obama-fossil-fuels-us-export-import-bank-energy-projects>
- cclxix Yamal Liquid Natural Gas committed to the Equator Principles, World Bank/IFC Environmental, Health and Safety Guidelines, IFC Performance Standards, and OECD Common Approaches in 2014, prior to Chinese financing in 2016. <http://Yamal.Liquid.Natural.Gas.ru/403/docs/ESIA%20ENG%20.pdf>
- cclxx “Implementation Status & Results Afghanistan Sustainable Development of Natural Resources”, The World Bank Group, December 10, 2010. <http://documents.worldbank.org/curated/en/136601468767113742/pdf/P0981180ISR0Di011620111295202269293.pdf>
- cclxxi “Equator Principles Association Members and Report”, Equator Principles. <http://www.equator-principles.com/index.php/members-reporting>
- cclxxii “Emerging Sustainability Frameworks: China Development Bank and China Export-Import Bank”, Friends of the Earth US, January 2016. <http://webiva-downton.s3.amazonaws.com/877/00/5/7226/2/emerging-sustainability-frameworks-China> State Development Bank-ChinaExim.pdf
- cclxxiii Paulo Cunha, Gavin Hayman, and Rob Pitman, “Takeaways from EITI 2016: Contract Transparency is Becoming Norm”, Columbia Center on Sustainable Investment. <http://ccsi.columbia.edu/files/2016/02/Takeaways-from-EITI-2016-Contract-Transparency-is-Becoming-the-Norm.pdf>

- cclxxiv Javed Noorani, "Aynak: A Concession for 'Change'", Integrity Watch Afghanistan, November 2013. https://iwaweb.org/wp-content/uploads/2014/12/aynak_a_concession_for_change_english.pdf
- cclxxv Letter from WALHI West Java to China Development Bank, Sent via fax August 15, 2016.
- cclxxvi Letter from Rivers without Boundaries International Coalition, Siberian Environmental Agency, Ecodeo Alliance, Biodiversity Conservation Center to China Development Bank, China Export-Import Bank, and the Silk Road Fund via mail on November 12, 2016.
- cclxxvii "Going Out, but Going Green? Assessing the Implementation of the Green Credit Guidelines Overseas", Friends of the Earth US, November 2014. <http://www.foe.org/news/archives/2014-11-going-out-but-going-green>
- cclxxviii The Belt and Road Progress Research Team, "Adhering to the Planning, Orderly and Pragmatically Build the Belt and Road: The Belt and Road Progress Report" [sic], Renmin University of China, September 26, 2016. http://rdcy-sf.ruc.edu.cn/upfile/file/20161009164511_41761.pdf
- cclxxix Guanghua Chia, Yu Liu, Zhengwei Wua, Haishan Wu, "'Ghost Cities' Analysis Based on Positioning Data in China", Institute of Remote Sensing and Geographic Information Systems, Peking University, November 12, 2015. <https://arxiv.org/abs/1510.08505>; Christian Sorace and William Hurst, "China's Phantom Urbanization and the Pathology of Ghost Cities", *Journal of Contemporary Asia*, Vol. 46: Issue 2, 2016. <http://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00472336.2015.1115532>; Hong Yu, "China's 'Ghost Cities'", *East Asian Policy*, Vol. 6: Issue 2, Asia Pacific Resources and June 2014. <http://www.worldscientific.com/doi/abs/10.1142/S1793930514000142>
- cclxxx "Vision and Actions on Jointly Building Silk Road Economic Belt and 21st-Century Maritime Silk Road", Issued by the National Development and Reform Commission, Ministry of Foreign Affairs, and Ministry of Commerce of the People's Republic of China, with State Council authorization, March 2015. http://en.ndrc.gov.cn/newsrelease/201503/t20150330_669367.html
- cclxxxi Rui Fan, "China's Excess Capacity: Drivers and Implications", Law Offices of Stewart and Stewart, June 2015, Updated in February 2016. <http://www.stewartlaw.com/Content/Documents/China's%20Excess%20Capacity%20-%20Drivers%20and%20Implications.pdf>
- cclxxxii Dipanjan Roy Chaudhury, "China may put South Asia on road to debt trap", *The Economic Times*, May 2, 2017. <http://economictimes.indiatimes.com/news/politics-and-nation/china-may-put-south-asia-on-road-to-debt-trap/articleshow/58467309.cms>
- cclxxxiii "IMF Survey : Sri Lanka to Reboot Economic Policies", International Monetary Fund. <https://www.imf.org/en/News/Articles/2015/09/28/04/53/socar061416a>
- cclxxxiv Beth Walker, "China stokes global coal growth", *China Dialogue*, September 23, 2016. <https://www.chinadialogue.net/article/show/single/en/9264-China-stokes-global-coal-growth>
- cclxxxv "Principles of environmental Impact Assessment Best Practice", International Association for Impact Assessment in cooperation with Institute of Environmental Assessment, UK. http://www.iaia.org/uploads/pdf/principlesEA_1.pdf
- cclxxxvi Frank Vanclay, "International Principles for Social Impact Assessment", Impact Assessment and Project Appraisal, Volume 21: Number 1, March 2003. <http://www.iaia.org/uploads/pdf/IAIA-SIA-International-Principles.pdf>
- cclxxxvii "Biodiversity in Impact Assessment", International Association for Impact Assessment, July 2005. <http://www.iaia.org/uploads/pdf/SP3.pdf>
- cclxxxviii International Best Practices Principles Series, International Association for Impact Assessment <http://www.iaia.org/best-practice.php>
- cclxxxix "United Nations Declaration on the Rights of Indigenous Peoples (UNDRIP)", United Nations General Assembly, September 13, 2007. <https://www.un.org/development/desa/indigenouspeoples/declaration-on-the-rights-of-indigenous-peoples.html>
- ccxc "IFC Performance Standards on Environmental and Social Sustainability", International Finance Corporation, January 1, 2012.
- ccxci "Guidelines for Social Responsibility in Outbound Mining Investments", China Chamber of Commerce of Metals, Minerals & Chemicals Importers & Exporters, October 24, 2014. https://www.emm-network.org/wp-content/uploads/2015/03/Guidelines_for_Social_Responsibility_in_Outbound_Mining_Investments.pdf?utm_source=Chinese+Newsletter&utm_campaign=79e4b7aa90-EMAIL_CAMPAIGN_2017_03_29&utm_medium=email&utm_term=0_3ebbc6ba72-79e4b7aa90-181974829
- ccxcii Public Communications Policy 2011: Disclosure and Exchange of Information", Asian Development
- ccxciii "The Equator Principles III", Equator Principles, June 2013. http://equator-principles.com/resources/equator_principles_III.pdf
- ccxciv "Recommendation of the Council on Common Approaches for Officially Supported Export Credits and Environmental Due Diligence (THE "COMMON APPROACHES")", Working Party on Export Credits and Credit Guarantees, Organisation for Economic Co-operation and Development Asia Pacific Resources 6, 2016. [http://www.oecd.org/officialdocuments/publicdisplaydocumentpdf/?cote=tad/ecg\(2016\)3&doclanguage=en](http://www.oecd.org/officialdocuments/publicdisplaydocumentpdf/?cote=tad/ecg(2016)3&doclanguage=en)
- ccxcv Paulo Cunha, "Takeaways from EITI 2016: Contract Transparency Is Becoming Norm", Natural Resources Governance Institute, March 9, 2016. <https://resourcegovernance.org/blog/takeaways-eiti-2016-contract-transparency-becoming-norm>
- ccxcvi "The EITI Standard 2016", EITI International Secretariat, February 23, 2016. https://eiti.org/sites/default/files/documents/english-eiti-standard_0.pdf
- ccxcvii "Global Principles", Open Contract Partnership. <http://www.open-contracting.org/get-started/global-principles/>
- ccxcviii Camila Faria and Claudio Angelo, "Brazil shifts funds from coal to solar power", *Climate Change News*, October 4, 2016. <http://www.climatechangenews.com/2016/10/04/brazil-shifts-funds-from-coal-to-solar-power/>
- ccxcix "The Coal Test: Where Banks Stand on Climate at COP 21", Banktrack, December 2015. https://www.banktrack.org/download/the_coal_test_digital_pdf/the_coal_test_digital.pdf
- ccc "Banking on Climate Change: Fossil Fuel Finance Report Card 2017", Banktrack, June 2017. https://www.banktrack.org/download/banking_on_climate_change/banking_on_climate_change_2017.pdf
- ccci "Decision : 37 COM 7 Emerging trends and general issues", UNESCO, 37th session of the Committee (37 COM), 2013. <http://whc.unesco.org/en/decisions/5018/>

- ccci Ivo Mulder, “Biodiversity, the next challenge for financial institutions? A scoping study to assess exposure of financial institutions to biodiversity business risks and identifying options for business opportunities”, World Conservation Union (IUCN), 2007.
- cccii “Respecting World Heritage Sites”, World Conservation Union (IUCN). https://www.iucn.org/sites/dev/files/import/downloads/mainstreaming_factsheet2_world_heritage_sites.pdf
- ccciv Oliver Milman, “US banks vow not to fund Great Barrier Reef coal port, say activists”, *The Guardian*, October 27, 2014. <https://www.theguardian.com/environment/2014/oct/28/us-banks-vow-not-to-fund-great-barrier-reef-coal-port-say-activists>
- cccvi “The New Great Walls: A Guide to China’s Overseas Dam Industry”, International Rivers, November 2012. https://www.internationalrivers.org/sites/default/files/attached-files/intlivers_newgreatwalls_2012_2.pdf
- cccvi “Respecting World Heritage Sites”, World Conservation Union (IUCN). https://www.iucn.org/sites/dev/files/import/downloads/mainstreaming_factsheet2_world_heritage_sites.pdf
- cccvii Ivo Mulder, “Biodiversity, the next challenge for financial institutions? A scoping study to assess exposure of financial institutions to biodiversity business risks and identifying options for business opportunities”, World Conservation Union (IUCN), 2007.
- cccvi “The New Great Walls: A Guide to China’s Overseas Dam Industry”, International Rivers, November 2012. https://www.internationalrivers.org/sites/default/files/attached-files/intlivers_newgreatwalls_2012_2.pdf
- cccix “Guiding Principles on Business and Human Rights”, United Nations Human Rights Office of the High Commissioner, 2011. http://www.ohchr.org/Documents/Publications/GuidingPrinciplesBusinessHR_EN.pdf
- cccx “Good Practice Note: Addressing Grievances from Project-Affected Communities”, International Finance Corporation: Number 7, September 2009. <http://www.ifc.org/wps/wcm/connect/cbe7b18048855348ae6cfe6a6515bb18/IFC%2BGrievance%2BMechanisms.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=cbe7b18048855348ae6cfe6a6515bb18>
- cccxi Ibid.
- cccxi “Guiding Principles on Business and Human Rights”, United Nations Human Rights Office of the High Commissioner, 2011. http://www.ohchr.org/Documents/Publications/GuidingPrinciplesBusinessHR_EN.pdf
- cccxi “Accountability Resource Guide: Tools for Redressing Human Rights and Environmental Abuses in International Finance and Development”, Accountability Counsel, August 2015. <http://www.accountabilitycounsel.org/wp-content/uploads/2012/04/ARG-v.8.pdf>

