

Open letter to the government of California

To:

- The Honorable Jerry Brown, Governor of California

- The California REDD Offset Working Group

CC: Mary Nichols (Chair, California Air Resources Board), Ashley Conrad-Saydah (Assistant Secretary for Climate Policy, California Environmental Protection Agency), Arsenio Mataka (Assistant Secretary for Environmental Justice and Tribal Affairs, California Environmental Protection Agency), La Ronda Bowen (Ombudsman, California Air Resources Board)

As organizations and activists based in Acre and Brazil, we are writing to you to express our opposition to the proposal of the government of the U.S. state of California to “reduce” its CO₂ emissions through the acquisition of REDD+ offsets from the states of Acre and Chiapas, instead of pursuing emissions reductions in California itself. In addition to our opposition to this proposal, we also challenge the legitimacy of the “consultation” process underway in California with regard to this matter, due to the lack of effective participation by the communities in Acre and Chiapas who depend on the forests to maintain their way of life and will be directly affected by this REDD+ proposal. We would add that REDD+ will not effectively reduce global carbon emissions, and much less the destruction of the world’s forests; it deepens existing social and environmental injustice; it criminalizes the traditional practices of forest peoples and communities; and it is a profoundly neocolonial initiative.

A process is currently underway in California to assess how the government of the state should incorporate REDD+ offsets in its carbon cap-and-trade system. According to the state government, the inclusion of REDD+ credits would contribute to reducing California’s CO₂ emissions. A REDD Offset Working Group was established and tasked with issuing recommendations on the matter. A public consultation period until April 30, 2013 was announced to solicit written comments and hold three workshops in the state. After this date, the working group will consider this “consultation” to be concluded and will submit its conclusions to the government of California.

The REDD Offset Working Group maintains that Acre is currently the state best prepared – more so than Chiapas – to provide the REDD+ credits that California is seeking. It also praises Acre’s “pioneering” approach of developing a state-wide or “jurisdictional” initiative involving carbon emission reduction activities across different sectors, which has the potential to generate more significant and lower-cost reductions than individual REDD+ projects, it claims.

The working group also states that Acre is currently “*the most advanced REDD+ jurisdiction in the world.*” But what is so “advanced” about California’s proposal to avoid solving the serious problem of local pollution and greenhouse gas emissions, which are its own responsibility, within its own territory? What is so “advanced” about attempting to solve this problem through actions that will negatively affect the lives of communities in Brazil and Mexico?

California wants to approve the incorporation of REDD+ offsets in its carbon cap-and-trade programme without hearing from the parties that would be affected by REDD+ activities.

By not undertaking a broad consultation on the acquisition of REDD+ credits from Acre and Chiapas within the communities that depend on the forests and will be affected by the REDD+ proposal, the government of California is violating the widely accepted international principle of Free, Prior and Informed Consent. This principle grants local, indigenous and traditional communities the right to voice their opinion on any proposals that imply changes in their way of life and/or activities within their territories. These communities have the right to receive information and express their opinion on all aspects of the proposal, freely and without pressure. And, more importantly, these communities have the right to accept or reject the proposal, and their decisions must be respected. The state of California, by publishing information only on the internet – *a medium that is inaccessible for many people in Acre* – and solely in English (the people of Brazil speak Portuguese as well as numerous indigenous languages), and by not organizing any form of specific local consultation in Acre, is seriously violating this principle.

The fact that REDD+-related proposals are being pursued without the consent of the affected population reflects a systematic problem in Acre. A similar situation occurred in the process for the adoption of Law 2.308/10, which created the System of Incentives for Environmental Services (SISA). Although the government of Acre claims that the SISA law “is the result of wide-reaching discussion with society in Acre,” this “society” was limited in practice to a select group of governmental actors, consultants closely linked to the state government, and large NGOs, most of them international. Communities in Acre who depend on the forests were not able to learn more about the law, and much less discuss it, because the first version was drafted in English, and its content was highly technical. The Federal Public Ministry is currently investigating the constitutionality of this law, which raises doubts around the government of California’s assumption that the state of Acre is genuinely in a position to provide forest carbon credits on the carbon offset market without risks related to management and legitimacy.

REDD+ will not effectively reduce global carbon emissions or deforestation

REDD+ is based on suppositions used by “specialists” interested in promoting REDD+ to compare two hypothetical situations: on the one hand, what is expected to happen to the forest as a result of REDD+ activities, and on the other, what would have happened without REDD+, which is something that no one will ever be able to confirm. This creates such a wide margin of uncertainty that it makes REDD+ a mechanism highly susceptible to fraud and corruption, and there are in fact already a number of cases being internationally investigated. At the same time, however, it also makes REDD+ a highly attractive proposal for those who want to profit from forests.

Since it began to pursue the lines of REDD+, “environmental services” and the “green economy”, the related publicity undertaken by the government of the state of Acre has heavily emphasized a new concept: the idea of the “standing forest” as the fastest, most efficient means of making money off of “preservation” and “emissions reduction”, combined with the possibility of continuing to exploit the forest and thus obtain even more money and benefits. The concept of REDD+ follows this same line of thinking – the goal is not to stop deforestation, but rather to reduce it. Indeed, deforestation in Acre was not halted when the current state administration, the so-called “forest government”, took over in 1999; it actually increased from 5,300 km² between 1988 and 1998 to 7,301 km² during the following decade. The amount of wood extracted from the forests in Acre rose from 300,000 m³/year to one million m³/year in 2010, with around 75% removed from areas under “sustainable forest management” plans, certified in part by the FSC. The end result, clearly, was a significant increase in forest degradation and, therefore, deforestation as well.

The environmental destruction caused by the extraction of timber was highlighted in 2011 by the grievances voiced by extractivist communities (who earn a living from forests without destroying them, through activities such as rubber tapping) and social organizations regarding the activities of the timber company Laminados Triunfo. The extractivist families exposed the degradation of water resources, the growing scarcity of wild game, and the destruction of the forests and roads in the region caused by the logging activities of Laminados Triunfo, a company that has obtained the “green label” of FSC certification for part of its “sustainably managed” areas. As a result of the company’s operations, the families who depend on rubber tapping were finding it increasingly difficult to maintain the minimum area needed to conserve their own system of genuinely sustainable management, which is not based on wood extraction.

In the meantime, the cattle industry, another notable historic cause of deforestation in the Amazon, has also expanded in the state, with an increase from 800,000 head of cattle in 1998 to three million in 2010, reflecting another worrying trend.

REDD+ deepens social and environmental injustice

Despite the fact that all of the documents in Acre that defend REDD+ refer to the importance of the people who depend on the forests, REDD+ – and, more generally, the “green economy”, based on the commercialization of “environmental services” and the “sustainable” exploitation of forest resources – is a proposal based on a limited view of the forest, aimed at benefiting business interests and a small group linked to the government, while deepening already existing environmental and social injustice. For example, this proposal has created more obstacles for the demarcation of indigenous lands in the state, which has come to a standstill, except for the territory of the Apolima-Arara, whose lands have nevertheless been invaded by non-indigenous people. There are at least 18 indigenous territories awaiting official demarcation, but no progress has been made due to the influence wielded by cattle ranchers and logging companies. In addition, the health and educational conditions of indigenous and extractivist communities continue to be alarming. The neglect of the authorities led, among other consequences, to the death of 22 indigenous children under the age of five in 2011, in the villages of the Madjá (Kulina) and Hunikui (Kaxinawa) ethnic groups in Santa Rosa do Purus. Government neglect is also clearly reflected in the educational sector. The indigenous schools located at the headwaters of rivers and streams are frequently in a deplorable state, to say nothing of the quality of education. Of 120 indigenous schools, only 10 are classified as being in good condition.

Projects involving payment for environmental services undermine the relative sovereignty of extractivist communities over their traditional territories. Contracts are signed for at least 30 years, which means that during this entire period, local communities are prohibited from entering these areas, whether to extract small amounts of wood for their own use, to hunt or to fish. The result is the forcible confinement of the population to a limited area of land, and the criminalization of traditional practices through which forest communities have historically co-existed with, managed and preserved the forests until now. Due to this series of restrictions, extractivist communities are essentially being “punished” for having preserved the forests in a way that included growing subsistence crops at small-scale and the controlled use of fire to clear land for planting. As compensation, they are offered meagre payments that not only discourage extractivist communities from remaining in the forest, but also devalue their way of life. The first REDD+ projects in the state have followed

this same line, with the same prohibitions and the same meagre “compensation”.

Strangely, and contradictorily, communities who depend on forests are being increasingly led to participate in forest management projects for the extraction of timber, with the promise that this activity will be “sustainable” and “certified”. This is an activity that is not among the traditional livelihood demands of these communities in their arduous struggle for the right to improve their quality of life, but the projects are heavily promoted by private business interests, who have the backing of the state government.

In the meantime, over recent years there has been a visible increase in land grabbing in the state of Acre, which is a structural problem that must be resolved if Brazil is truly committed to social justice in the rural regions and in the forests. In 2003, 444 landowners controlled 2.8 million hectares of land in Acre; in 2010, 583 owners controlled 6.2 million hectares, the equivalent of 78.9% of all registered land that year, reflecting a drastic rise in concentration of land ownership by large landholders. One factor contributing to this process was the legalization of lands illegally occupied by large landholders in the Amazon region through the federal government’s “Terra Legal” (‘Legal Land’) programme.

REDD+ is a neocolonial proposal

REDD+ is not an idea that emerged from an indigenous village or extractivist forest community in Acre. It emerged at the international level, through the combination of, among others: (1) the conservationist interests of big environmental NGOs in the North, (2) the interests of national and sub-national governments in the North seeking low-cost alternatives to supposedly “offset” their continued and excessive emissions of pollutants and greenhouse gases, (3) the interests of national and sub-national governments in the South seeking to obtain financial resources for the “protection” of forests in their countries, (4) the interests of corporations that could profit from market-tradable “offset” credits, including through speculation on secondary (derivatives) markets, which would allow them to continue destroying the forests for the extraction of timber, minerals or oil, the establishment of monoculture plantations, etc., thus expanding their business opportunities, and (5) the interests of consultants and other actors involved in the financial capital market who want to turn “unexploited” forests into a new market for this type of capital, through the commercialization of “environmental services” such as carbon sequestration, among others.

As a result, REDD+ has become a proposal that is promoted, and often imposed, by these various interest groups, many of them from the North, in

countries and regions with tropical forests in the South, such as Acre, for example. It is a top-down proposal, implemented in communities that depend on forests, and is portrayed by its promoters as the “only” possible way to save the forests today, with little effort made to explain the various aspects of this mechanism or the complex language of related laws, regulations, policies, etc. There is very little mention of the fact that the REDD+ mechanism has met with growing scepticism internationally. No international agreement has been reached on REDD+ so far, for a number of different reasons. These include, for example, the justified doubts about its effectiveness in mitigating the climate crisis (since more than 80% of anthropogenic greenhouse gas emissions are produced by the burning of fossil fuels, and the responsibility for this cannot be transferred from the North to the South, or to forest peoples and communities), as well as the violations and problems already observed in communities that depend on forests and are involved in the different REDD pilot projects around the world.

One of the most blatantly negative aspects of REDD+ is its neocolonial nature. Once again, the former colonial powers of Europe and other industrialized countries of the North, like the United States, are seeking to invest in an activity that essentially represents the “theft” of yet another “raw material” from the territories of the peoples of the South: the “carbon reserves” in their forests. In other words, through these mechanisms, the rights over the “carbon” in these forests, and thus over the future use and management of the land where these forests are located – even if that land belongs to the country, or to indigenous peoples or traditional communities – are transferred to the corporations that acquire these rights as a means of supposedly offsetting their emissions, and to the banks that operate in the new speculative markets created around the rising trend of the “green economy”. And all of this in order to maintain, at low cost, a lifestyle that is neither possible nor viable for the majority of the world’s population. In the case of California – one of the world’s 10 biggest economies – the incorporation of REDD+ in its cap-and-trade programme would simply mean that instead of drastically reducing the pollution generated by its economic activities, and the serious environmental, climate and public health problems this entails for the people and environment of California and the rest of the world, the state would be seeking to change the way of life of the communities who depend on the forests in Acre and Mexico, who are not responsible for the problem, in order to preserve a certain amount of “carbon stocks”.

Conclusion

For all of these reasons, we consider this process illegitimate and recommend that the government of California cancel it, unless it undertakes, in the near future, a wide-reaching consultation with the

parties affected in the territories from which it plans to obtain REDD offset credits. We would like to emphasize in advance that if this consultation process in Acre is left in the hands of the state government, it is very unlikely to be conducted in such a way as to allow the affected communities to give or withhold their free, prior and informed consent to the proposal.

Due to the uncertainty and injustice surrounding the REDD+ mechanism, the best option for the state of California would be to develop a comprehensive programme for the reduction of emissions within its own territory. This would not only serve as a sign to the government of the state of Acre that there are no prospects for the government and a small group of allies to attract copious financial resources, susceptible to fraud and corruption, in the name of “forest preservation”. It would also benefit, above all, the communities in Acre who would therefore not be used to solve the pollution problems in a state and a country which are totally unknown to them and for which they bear no responsibility. In recent years, these communities have demanded, through various means, the enforcement of the Brazilian Constitution and the guarantee of their basic rights to health care, education and the legalization of their territories. The government of Acre’s “green economy” policies have created more problems for the peoples who depend on forests, and even worse, they have caused divisions within these communities due to the co-optation of some of their leaders by the state government.

Through this open letter, we also wish to express our solidarity with the communities who live near polluting industries in California. They too must be heard, especially with regard to their opinions on the pollution that impacts on their health and the health of their children. What do they propose to improve the well-being of their communities? Is REDD+ really the best way forward, considering that it represents, in practice, more pollution for them, and thus more environmental and social injustice? We hope that there is a broad consultation process that includes these communities, because the climate crisis creates the need for wisdom that can only result from the construction of alternatives with the participation of everyone, and especially of those who currently suffer most from the continued heavy pollution in the countries of the North, with its fossil fuel-based energy models. It is clear that we cannot let ourselves be guided by the opportunism and irresponsibility of a few when we address the future of the people and the planet, in both the North and the South.

Acre - Brazil, April 2013

Subscribe:

Organizations:

MIU – Movimento Indígena Unificado do Acre e Sul do Amazonas - Acre
Aliança RECOs – Redes de Cooperação Comunitária Sem Fronteiras
FEPHAC – Federação do Povo Huni Kui do Acre
Centro de Concentração Indígena Yuna Baka Nai Bai
CIMI – Conselho Indigenista Missionário
Movimento Mulheres pela PAZ!
Fórum Mudanças Climáticas e Justiça Social
Coordenação da Licenciatura em Educação do Campo/UFGPA/Campus Marabá
Centro de Estudos e Pesquisas para o Desenvolvimento do Extremo Sul/BA –
CEPEDES
Associação dos Geógrafos Brasileiros - GT Meio Ambiente AGB
Amigos da Terra Brasil
Movimento de Mulheres Camponesas- MMC-Brasil
Conselho Nacional de Igrejas Cristãs do Brasil – CONIC
CEPASP - Centro de Educação, Pesquisa e Assessoria Sindical e Popular
Movimento Debate e Ação.
CIMI – Regional Amazônia Ocidental (Acre e Sul do Amazonas)
ENCONTTRA - Coletivo de Estudos sobre Conflitos pelo Território e pela Terra
CEPASP - Centro de Educação, Pesquisa e Assessoria Sindical e
Popular. Pará-Brasil
Conselho de Missão entre Índios – COMIN Assessoria Acre e Sul do
Amazonas
Grupo de Estudo sobre Fronteira e Identidade - Universidade Federal do Acre -
UFAC
Movimento Debate e Ação - Pará-Brasil
Núcleo de Pesquisa Estado, Sociedade e Desenvolvimento na Amazônia
Ocidental -Universidade Federal do Acre - UFAC.
Programa de Extensão em Direitos Humanos na Fronteira Tri nacional do
Brasil, Bolívia e Peru - Universidade Federal do Acre – UFAC
Terræ, Organização da Sociedade Civil
ITEREI- refúgio particular de animais nativos -membro oficial da sociedade
planetária
Centro de Referência do Movimento da Cidadania pelas Águas Florestas e
Montanhas - Iguassu Itereí

Individuals:

Aristides Arthur Soffiati Netto-Pesquisador da Universidade Federal Fluminense
e ativista ecologista.
Dercy Teles de Carvalho Cunha - STTR de Xapuri/AC
João da Silva e M^a da Graças S. da Silva STTR de Capixaba/AC
Prof^a Econ. Amyra El Khalili
Sebastião Ferreira da Silva - STTR de Epitaciolândia/AC
Elder Andrade de Paula - Prof. Universidade Federal do Acre – UFAC - Acre

Maria de Jesus Morais - Profª . Universidade Federal do Acre – UFAC - Acre
Marcus Vinicius Gonzales Franco - Acre
Michael Franz Schmidlehner - Amazonlink - Acre
Amilton Pelegrino de Mattos - Universidade Federal do Acre -UFAC-PNSC - Acre -
Mariana Pantoja - Universidade Federal do Acre -UFAC-PNSC- Acre
Angelica do Carmo - Escola Construindo o Jardim - Acre
Valquiria Garrote - Universidade Federal do Acre -UFAC - Acre
Andre Pitera - Acre
Enaiê Mairê Apel - Estudante Universidade Federal do Acre -UFAC - Acre
Vitor Cerqueira Gois - Acre
Isaias Sales - Movimento dos Artistas Huni Kui - MAHKU
Francisco Luiz Silva – Organização dos Povos Indígenas do rio Juruá - OPIRJ - Acre
Aldemir Mateus Kaxinawa - Associação de Culturas Indígenas do Humaita - ACIH - Acre
Cleber Pinheiro Sales - Movimento dos Artistas Huni Kui - MAHKU
Valdecir Sergio da Silva Kaxinawa - Acre
Acelino Sales - Movimento dos Artistas Huni Kui - MAHKU - Acre
Jose Luiz Henrique Marceno Kaxinawa - Movimento dos Artistas Huni Kui - MAHKU - Acre
Antonio Teixeira de Costa - Comunidade Cinco Voltas - Reserva Extrativista RESEX Alto Juruá Acre
Jose do Nascimento Freitas - Comunidade Cinco Voltas - Reserva Extrativista RESEX Alto Juruá Acre
Jucelino Rodrigues - Reserva Extrativista RESEX Alto Juruá Acre
Bruno Emílio Fadel Daschieri – Antropólogo Consultor - Acre
José Carméli Huni Kui – Ninawa Huni Kui – Federação do Povo Indígena Huni Kui Acre
Lucila da Costa Moreira Nawa – Liderança feminina do povo Nawa- Acre
Francisco Siqueira – Cacique do povo Apolima-Arara – Acre
Raimundo Nonato de Carvalho – Presidente do CEFIN – Centro de concentração Huni Kui
Zezinho Martins – Cacique Huni Kui – Feijó Acre
Antônio Carlos Keã – Professora Huni Kui – Envira – Acre
Edino Odete Jaminawa – Liderança do povo Jaminawa – Sena Madureira – Acre
João Kampa – Cacique do povo Ashaninka – Feijó – Acre
Nilson Emílio da Silva – Liderança do povo Manchineri – Assis Brasil – Acre
Raimundo Kampa – Cacique do Povo Ashaninka – Feijó – Acre
Airton Silva de Oliveira – Professor Ashaninka – Alto Envira – Acre
Rubens Barbosa – Liderança Huni kui – Feijó – Acre
Pedro Barbosa – Cacique do povo Huni Kui – Aldeia Pupunha – Acre
João Domingos Kaxinawa – Liderança Huni Kui - Santa Rosa do Purus – Acre
Almir Kulina Nagib – Cacique do povo Madjá – Alto Envira – Acre
João Diniz Nawa – Cacique do povo Nawa – Mâncio Lima – Acre
Peres Kulina – Cacique do povo Madjá – Feijó – Acre

Dimas Oscar Jaminawa – Cacique Jaminawa – Sena Madureira – Acre
Marina Maria Jaminawa – Cacique e líder feminina do povo Jaminawa – Sena
Madureira – Acre
Francisco Saldanha Jaminawa – Cacique Jaminawa da Aldeia São Paolino -
Acre

Carta-denúncia aberta ao governo da Califórnia

Ao:

- governador de estado da Califórnia, Sr. Jerry Brown

- grupo de trabalho sobre REDD ´offsets´ da Califórnia

Cc.: Sra. Mary Nichols (presidente do Conselho de Recursos do Ar da

Califórnia), Sra. Ashley Conrad-Saydah (Secretário Assistente para

Política do Clima da Agência de Proteção Ambiental da Califórnia), Sr.

ArsenioMataka (Sub-secretário para assuntos de justiça ambiental e

questões indígenas da Agência de Proteção Ambiental da Califórnia), Sra.

La Ronda Bowen (Ombudsman da Agência de Proteção Ambiental da

Califórnia)

Nós, organizações e ativistas do Acre e do Brasil, denunciemos a proposta do governo do estado da Califórnia nos EUA de querer “reduzir” suas emissões de CO2 com a “aquisição” de créditos REDD+ dos estados do Acre e Chiapas. Isto em vez de fazer essa “redução” na própria Califórnia. Somos contrários a esta proposta e denunciemos o processo de “consulta” em curso sobre este tema na Califórnia porque ele carece de legitimidade pela falta de participação efetiva das populações do Acre e de Chiapas que dependem das florestas para manter seu modo de vida e que serão diretamente afetadas pela proposta REDD+ da Califórnia. Além disso, o REDD+ não será capaz de reduzir as emissões de carbono no mundo e muito menos a destruição da floresta; aprofunda injustiças sociais e ambientais existentes; criminaliza práticas tradicionais das populações/povos/comunidades da floresta e tem um caráter profundamente neocolonial.

Está em curso um processo na Califórnia para avaliar as formas como o governo desse estado deve incluir créditos REDD+ em seu sistema de mercado de carbono. Segundo esse governo, a inclusão de créditos REDD+ estaria contribuindo com seus esforços de reduzir, na Califórnia, as emissões de CO2. Recentemente, um grupo de trabalho na Califórnia tem feito recomendações sobre o assunto e abriu um prazo para enviar comentários por escrito, além de organizar três oficinas na Califórnia, até o dia 30 de abril de 2013. Depois desta data, o grupo de trabalho afirma que encaminhará seu parecer ao governo da Califórnia, dando por encerrada a “consulta”.

O grupo de trabalho formado na Califórnia afirma ainda que hoje o Acre seria o estado mais preparado – mais que o de Chiapas - para fornecer os créditos REDD+ que a Califórnia quer ter, e por cima numa forma considerada “pioneira”, pela qual o estado inteiro desenvolveria uma série de atividades que reduziriam as emissões de carbono, o que seria mais significativo e eficiente que projetos individuais de REDD+.

O mesmo grupo de trabalho também afirma que o Acre hoje é a “*jurisdição REDD+ mais avançada*” do mundo. Mas o que há de “*avançado*” na proposta da Califórnia de não querer resolver, no seu território, um grave problema, da poluição local e da emissão de gases de efeito estufa, que é da responsabilidade dela? O que há de “*avançado*” em querer resolver esse problema a partir de ações que afetarão negativamente a vida de populações no Brasil e no México?

Califórnia quer aprovar a inclusão de créditos REDD+ no seu sistema de redução de emissões sem ouvir aquelas partes que serão afetadas pelas atividades REDD+.

O Governo da Califórnia, ao não abrir agora um amplo processo de consulta - no interior das comunidades que dependem das florestas e serão afetadas pela proposta REDD+ - sobre a “*aquisição*” dos créditos REDD+ no Acre e também em Chiapas, acaba violando o princípio amplamente aceito a nível internacional do *Consentimento Livre, Prévio e Informado*. Este princípio dá a comunidades locais, indígenas e outras tradicionais o direito de opinar sobre quaisquer propostas que implicam em mudanças no seu modo de vida e/ou intervenções em seus territórios. As comunidades têm o direito de serem informadas e opinar sobre todos os aspectos da proposta, de forma livre e sem pressão, e, o que é muito importante, essas comunidades têm o direito de aceitar ou rejeitar essas propostas, e essas decisões precisam ser respeitadas. O governo da Califórnia, ao disponibilizar apenas informação pela internet – *inacessível a muitos no Acre* - e apenas em inglês – *fala-se português no Brasil, além de diversas línguas indígenas* - e ao não organizar nenhum tipo de consulta local específica no Acre, viola gravemente este princípio.

O fato de propostas relacionadas ao REDD+ estarem sendo implementadas sem o consentimento da população afetada é algo sistemático. O mesmo ocorreu no processo de aprovação da lei 2.308/10 que criou o Sistema de Incentivos a Serviços Ambientais (SISA). Apesar do governo do Acre afirmar que a lei do SISA “*resulta de ampla discussão com a sociedade acreana*”, essa “*sociedade acreana*” se restringiu na prática a um grupo seleto de atores do governo, consultores próximos ao governo do estado, além de grandes ONGs em sua maioria internacionais. Comunidades no interior do Acre que dependem das florestas não puderam conhecer a lei e muito menos discutir a mesma, até porque a primeira versão foi feita em inglês com um conteúdo extremamente técnico. Atualmente o Ministério Público Federal investiga a constitucionalidade desta lei, o que põe em cheque a suposição do governo da Califórnia de que o estado do Acre estaria de fato preparado para oferecimento de créditos de carbono florestal ao mercado de compensações sem a existência de riscos de governança e legitimidade.

REDD+ não será capaz de reduzir as emissões de carbono no mundo, nem a destruição da floresta.

REDD+ se baseia em suposições pelas quais “especialistas” interessados em promover o REDD+ comparam duas situações hipotéticas: por um lado, o que se espera que ocorra com a floresta em função das atividades de REDD+ e, por outro lado, aquilo que teria ocorrido sem o REDD+, mas que ninguém nunca vai poder comprovar. Abre-se, com isso, uma margem de incertezas tão grande que faz com que o REDD+ tenha se tornado uma proposta altamente passível de fraudes e corrupção, como já há casos sendo investigados internacionalmente. Mas, também por isso, o REDD+ se tornou uma proposta considerada atraente por aqueles que querem lucrar com a floresta.

Na propaganda do governo do Acre, desde que ele começou a atuar na linha de REDD+, “serviços ambientais” e “economia verde”, aparece fortemente um novo conceito: a ideia da “floresta em pé” como o “caminho das pedras” para obter dinheiro da “preservação” e “redução” de emissões, com a possibilidade de continuar explorando a floresta, resultando em ainda mais dinheiro e lucro. O conceito do próprio REDD+ também ajuda: não se trata de parar com o desmatamento, mas apenas reduzi-lo. E de fato, o desmatamento no Acre não parou quando o governo estadual, chamado de “Governo da Floresta”, começou a governar em 1999: ele aumentou de 5.300 km² entre 1988-1998 para 7.301km² na década seguinte. A atividade madeireira, uma das mais destrutivas para a floresta, continua prioritária, sendo a mais lucrativa entre todos os tipos de “manejo florestal”. É exatamente a “floresta em pé” que viabiliza a chamada atividade madeireira “sustentável”: na última década, a exploração madeireira no Acre aumentou de 300 mil m³/ano para um milhão m³/ano em 2010, cerca de 75% em áreas com “planos de manejo florestal sustentável”, em parte certificada pelo FSC. O resultado, obviamente, é um aumento significativo na degradação e, portanto, também da destruição florestal.

A destruição ambiental causada pela extração de madeira ficou explícita em 2011 nas denúncias feitas por populações extrativistas e organizações sociais sobre as atividades da empresa Laminados Triunfo. As famílias que tentam resistir na área de atuação da Triunfo denunciaram a degradação dos corpos hídricos (igarapés) na região, o afastamento da caça, a destruição da floresta e de estradas em função da contínua retirada de madeira pela Laminados Triunfo, uma empresa portadora do selo verde do FSC para parte de suas áreas de “manejo sustentável”. Com a atuação da Triunfo, a área para as famílias seringueiras fazerem suas atividades diárias ficou reduzida a cerca de 10% daquela que seria necessária para elas manterem seu próprio sistema de manejo, que não se baseia na extração da madeira, mas que fica cada vez mais difícil de ser mantido.

Enquanto isso, o rebanho bovino – outra causa notória e histórica de destruição da floresta na Amazônia – aumentou de 800 mil cabeças em 1998 para 3 milhões em 2010, representando um outro dado preocupante.

REDD+ aprofunda injustiças sociais e ambientais

Apesar de todos os documentos no Acre que defendem o REDD+ falarem da importância das populações que dependem das florestas, o REDD+ e, de forma mais geral, a “economia verde”, baseada na comercialização de “serviços ambientais” e na exploração “sustentável” dos recursos florestais, é uma proposta com uma visão reduzida da floresta, buscando beneficiar interesses empresariais e um pequeno grupo ligado ao governo, enquanto aprofundará injustiças ambientais e sociais já existentes. Por exemplo, pode-se dizer que essa proposta criou mais obstáculos aos processos de demarcação das terras indígenas no estado, que se encontram paralisados, com exceção do processo dos Apolima-Arara – e, mesmo assim, essa terra encontra-se invadida por não-índios. Há pelo menos 18 terras indígenas a serem demarcadas, mas não há avanços devido à influência de fazendeiros e madeireiras. Além disso, a situação na área de saúde e educação dos indígenas e também das populações extrativistas continua alarmante. O descaso das autoridades levou, dentre outras coisas, à morte de 22 crianças indígenas com menos de cinco anos de idade em 2011, nas aldeias dos povos Madjá (Kulina) e Hunikui (Kaxinawa), da terra indígena Alto Purus, município de Santa Rosa do Purus. Descaso também verificado na área da educação. Escolas indígenas localizadas nas cabeceiras dos rios e igarapés, não raras vezes, se encontram em estado deplorável, sem falar da qualidade do ensino. Das cerca de 120 escolas indígenas, apenas 10 estão em boas condições.

Os projetos que envolvem o pagamento por serviços ambientais liquidam a relativa soberania de “populações extrativistas” sobre seus territórios. Contratos têm sido assinados de, no mínimo, 30 anos, o que significa que não podem mais mexer na sua área durante esse tempo, não podem tirar madeira para seu próprio uso, não podem mais caçar e pescar. Trata-se de um confinamento da população no seu próprio território e de criminalização das práticas tradicionais de manejo e de relação das comunidades com a floresta que as tem preservado até agora. Com uma série de restrições, as populações extrativistas estão sendo, de certa forma, “punidas” pelo fato “de virem conservando a floresta” de uma forma que incluía fazer pequenas roças de subsistência, utilizando o fogo controlado. Como compensação paga-se um valor muito pequeno, que mais desestimula a população extrativista a continuar na floresta do que resulta em uma valorização do seu modo de vida. Os primeiros projetos REDD+ no estado seguem nessa mesma linha, levando às mesmas proibições, com o recebimento de pequenas “compensações”.

Curiosae contraditoriamente, cada vez mais, as populações que dependem das florestas estão sendo levadas a participar de projetos de manejo para extração de madeira, sob a promessa de que ela será feita de forma “sustentável” e “certificada”. Trata-se de uma atividade que não está entre as demandas tradicionais dessas populações na sua luta árdua por seus direitos para melhorar sua qualidade de vida; mas há fortes interesses empresariais por trás desses projetos, que atuam com o aval do governo do estado.

Ao mesmo tempo, identifica-se o aumento na concentração da terra no estado do Acre nos últimos anos, um problema estrutural que precisa ser resolvido se o Brasil quer mesmo ter justiça social no campo e na floresta. Em 2003, 444 proprietários controlavam 2,8 milhões de ha de terras no Acre; em 2010, 583 proprietários ocuparam 6,2 milhões de hectares de terras, o equivalente a 78,9% do total das terras cadastradas nesse ano, uma intensificação brutal da concentração fundiária. Contribuiu para esse processo a legalização de terras ocupadas ilegalmente por grandes proprietários na Amazônia, através do Programa “Terra Legal” do governo federal.

REDD+ é uma proposta neocolonial

REDD+ é uma ideia que não nasceu em nenhuma aldeia indígena ou comunidade extrativista na floresta do Acre; nasceu em esferas internacionais, juntando, entre outros, (1) interesses preservacionistas de grandes ONGs ambientalistas do Norte, (2) interesses de governos nacionais e subnacionais do Norte para encontrar alternativas mais baratas para supostamente “compensar” suas emissões não reduzidas e excessivas de poluentes e gases de estufa, (3) interesses de governos nacionais e subnacionais do Sul em captar recursos para “cuidar” das florestas em seus países, (4) interesses de empresas que podem ser beneficiadas portítulos de “compensação” negociáveis no mercado, inclusive com sua especulação em mercados secundários (de derivativos), o que permitiria continuar a destruição da floresta para extrair madeira, minério, petróleo, plantar monoculturas, etc., e aumentar seus negócios, (5) interesses de consultores e outros atores ligados ao capital financeiro que pretendem fazer da floresta, ainda pouco “explorada”, um novo mercado para esse tipo de capital, comercializando “serviços ambientais” – como o carbono e outros.

Desta forma, o REDD+ tem se desenvolvido numa proposta que está sendo defendida, e muitas vezes imposta, por esse conjunto de interesses, muitos do Norte, em países e áreas com florestas tropicais do Sul como, por exemplo, no Acre. A proposta é instituída de cima para baixo sobre comunidades que dependem das florestas, apresentada por seus defensores como a “única” forma hoje possívelde se salvar as florestas, sem se preocupar com a necessidade de explicitar todas as questões em torno deste mecanismo nem com a linguagem complexa das diversas leis, regulamentações, políticas, etc. É

pouco comentado o fato de que o REDD+ é cada vez mais questionado internacionalmente, sendo que ainda não existe um acordo internacional sobre o tema, por uma série de fatores: por exemplo, as justificadas dúvidas em torno da sua eficácia como forma de mitigar a crise climática (uma vez que mais de 80% das emissões antrópicas de GEE relaciona-se a queima de combustíveis fósseis e sua responsabilidade não pode ser transferida do Norte para o Sul, ou para os povos da floresta), assim como as violações e problemas já observados nas comunidades que dependem das florestas e estão envolvidas nos diversos projetos pilotos REDD pelo mundo afora.

Uma das coisas que mais chama atenção negativamente na ideia do REDD+ é seu caráter neocolonial: mais uma vez, os antigos colonizadores da Europa e de outros países industrializados do Norte, como os EUA, estão querendo investir em uma atividade que representa basicamente o “roubo” de mais uma “matéria prima” nos territórios dos povos do Sul: as “reservas de carbono” presentes em florestas. Ou seja, estes mecanismos buscam transferir o direito, não sobre a terra, mas sobre o “carbono”, e assim sobre o projeto futuro de uso e manejo dessa terra, ainda que pertença ao Estado, aos povos indígenas ou as comunidades tradicionais, para as mãos das corporações que o adquirem por suposta compensação de sua poluição e para os bancos que os negociam nos novos mercados especulativos criados pela onda da economia verde. Isso para, de forma barata, poder manter um padrão de vida que não é permitido, nem é viável, para a maioria da população mundial. No caso da Califórnia, entre as 10 maiores economias do planeta, aceitar o REDD+ no seu esquema de redução de emissões poluentes, significa, simplesmente, que em vez de reduzir drasticamente a poluição das suas atividades econômicas, com os graves problemas ambientais, climáticos e de saúde pública resultantes para o povo e a natureza da Califórnia e do mundo, esse estado busca mudar o modo de vida das populações que dependem das florestas no Acre e México, que não são responsáveis pelo problema, para que um determinado “estoque de carbono” se mantenha preservado.

Conclusão

Por tudo isso, denunciamos a ilegitimidade deste processo e recomendamos ao governo da Califórnia que anule o mesmo, caso não faça, a curto prazo, uma **ampla consulta aos afetados nos territórios de onde pretende obter os créditos REDD**. Alertamos de antemão que, se este processo de consulta no Acre for deixado **apenas nas mãos do governo do estado, dificilmente se pode esperar a realização, de fato, de uma ampla consulta que permita às populações afetadas darem ou não seu consentimento livre, prévio e informado à proposta**.

Mas, devido às incertezas e às injustiças em torno do mecanismo REDD+, a melhor opção para o estado da Califórnia seria mesmo desenvolver um

abrangente projeto de redução de emissões no seu próprio estado. Isso não apenas seria um sinal ao governo do estado do Acre de que não há perspectivas para que ele e um pequeno grupo próximo atraiam volumosos recursos, sujeitos a fraudes e corrupção, em nome da “preservação da floresta”, mas também beneficiaria, antes de tudo, as populações no Acre, que não seriam usadas para resolver os problemas de poluição de um estado e país que elas não conhecem, pelos quais não têm nenhuma responsabilidade. Essas populações têm exigido nos últimos anos, em diversas instâncias, que a Constituição do país seja cumprida e os direitos fundamentais nas áreas de saúde, educação e regularização de territórios sejam garantidos. A política da “economia verde” no Acre tem trazido mais problemas para os povos que dependem das florestas e, para piorar, causam divisões nessas populações em função do processo forte de cooptação de lideranças pelo governo do estado.

Através desta carta-denúncia aberta, não queremos deixar de nos solidarizar com as populações vizinhas das indústrias poluidoras da Califórnia. Elas também precisam ser ouvidas, especialmente sobre o que elas pensam a respeito da poluição que afeta a sua saúde e a dos seus filhos. O que elas propõem para melhorar o bem-estar das suas comunidades? Será que o REDD+ é o caminho, sendo que representa na realidade mais poluição para elas e, com isso, mais injustiças ambientais e sociais? Esperamos que haja um amplo processo de consulta a essas populações, até porque a crise climática faz com que precisemos de muita sabedoria, que só virá de um processo de construção de alternativas que envolva a todas e todos, sobretudo aqueles que hoje mais sofrem com a grave poluição continuada nos países do Norte, com matriz energética baseada em combustíveis fósseis. Certamente, não podemos ser guiados pelo oportunismo e irresponsabilidade de poucos para lidar com o futuro das populações do planeta, no Norte e no Sul.

Acre -Brasil, abril 2013

Subscvem:

Organizações:

MIU – Movimento Indígena Unificado do Acre e Sul do Amazonas - Acre
Aliança RECOs – Redes de Cooperação Comunitária Sem Fronteiras
FEPHAC – Federação do Povo Huni Kui do Acre
Centro de Concentração Indígena Yuna Baka Nai Bai
CIMI – Conselho Indigenista Missionário
Movimento Mulheres pela PAZ!
Fórum Mudanças Climáticas e Justiça Social
Coordenação da Licenciatura em Educação do Campo/UFGA/Campus Marabá
Centro de Estudos e Pesquisas para o Desenvolvimento do Extremo Sul/BA –
CEPEDES
Associação dos Geógrafos Brasileiros - GT Meio Ambiente AGB

Amigos da Terra Brasil
Movimento de Mulheres Camponesas- MMC-Brasil
Conselho Nacional de Igrejas Cristãs do Brasil – CONIC
CEPASP - Centro de Educação, Pesquisa e Assessoria Sindical e Popular
Movimento Debate e Ação.
CIMI – Regional Amazônia Ocidental (Acre e Sul do Amazonas)
ENCONTTRA - Coletivo de Estudos sobre Conflitos pelo Território e pela Terra
CEPASP - Centro de Educação, Pesquisa e Assessoria Sindical e
Popular. Pará-Brasil
Conselho de Missão entre Índios – COMIN Assessoria Acre e Sul do
Amazonas
Grupo de Estudo sobre Fronteira e Identidade - Universidade Federal do Acre -
UFAC
Movimento Debate e Ação - Pará-Brasil
Núcleo de Pesquisa Estado, Sociedade e Desenvolvimento na Amazônia
Ocidental -Universidade Federal do Acre - UFAC.
Programa de Extensão em Direitos Humanos na Fronteira Tri nacional do
Brasil, Bolívia e Peru - Universidade Federal do Acre – UFAC
Terræ, Organização da Sociedade Civil
ITEREI- refúgio particular de animais nativos -membro oficial da sociedade
planetária
Centro de Referência do Movimento da Cidadania pelas Águas Florestas e
Montanhas - Iguassu Itereí

Indivíduos:

Aristides Arthur Soffiati Netto-Pesquisador da Universidade Federal Fluminense
e ativista ecologista.
Dercy Teles de Carvalho Cunha - STTR de Xapuri/AC
João da Silva e M^a da Graças S. da Silva STTR de Capixaba/AC
Prof^a Econ. Amyra El Khalili
Sebastião Ferreira da Silva - STTR de Epitaciolândia/AC
Elder Andrade de Paula - Prof. Universidade Federal do Acre – UFAC - Acre
Maria de Jesus Moraes - Prof^a . Universidade Federal do Acre – UFAC - Acre
Marcus Vinicius Gonzales Franco - Acre
Michael Franz Schmidlehner - Amazonlink - Acre
Amilton Pelegrino de Mattos - Universidade Federal do Acre -UFAC-PNSC -
Acre -
Mariana Pantoja - Universidade Federal do Acre -UFAC-PNSC- Acre
Angelica do Carmo - Escola Construindo o Jardim - Acre
Valquiria Garrote - Universidade Federal do Acre -UFAC - Acre
Andre Pitera - Acre
Enaiê Mairê Apel - Estudante Universidade Federal do Acre -UFAC - Acre
Vitor Cerqueira Gois - Acre
Isaias Sales - Movimento dos Artistas Huni Kui - MAHKU
Francisco Luiz Silva – Organização dos Povos Indígenas do rio Juruá - OPIRJ -
Acre
Aldemir Mateus Kaxinawa - Associação de Culturas Indígenas do Humaita -

ACIH - Acre
Cleber Pinheiro Sales - Movimento dos Artistas Huni Kui - MAHKU
Valdecir Sergio da Silva Kaxinawa - Acre
Acelino Sales - Movimento dos Artistas Huni Kui - MAHKU - Acre
Jose Luiz Henrique Marceno Kaxinawa - Movimento dos Artistas Huni Kui
- MAHKU - Acre
Antonio Teixeira de Costa - Comunidade Cinco Voltas - Reserva
Extrativista RESEX Alto Jurua Acre
Jose do Nascimento Freitas - Comunidade Cinco Voltas - Reserva
Extrativista RESEX Alto Jurua Acre
Jucelino Rodrigues - Reserva Extrativista RESEX Alto Jurua Acre
Bruno Emílio Fadel Daschieri – Antropólogo Consultor - Acre
José Carméli Huni Kui – Ninawa Huni Kui – Federação do Povo Indígena Huni
Kui Acre
Lucila da Costa Moreira Nawa – Liderança feminina do povo Nawa- Acre
Francisco Siqueira – Cacique do povo Apolima-Arara – Acre
Raimundo Nonato de Carvalho – Presidente do CEFIN – Centro de
concentração Huni Kui
Zezinho Martins – Cacique Huni Kui – Feijó Acre
Antônio Carlos Keã – Professora Huni Kui – Envira – Acre
Edino Odete Jaminawa – Liderança do povo Jaminawa – Sena Madureira –
Acre
João Kampa – Cacique do povo Ashaninka – Feijó – Acre
Nilson Emílio da Silva – Liderança do povo Manchineri – Assis Brasil – Acre
Raimundo Kampa – Cacique do Povo Ashaninka – Feijó – Acre
Airton Silva de Oliveira – Professor Ashaninka – Alto Envira – Acre
Rubens Barbosa – Liderança Huni kui – Feijó – Acre
Pedro Barbosa – Cacique do povo Huni Kui – Aldeia Pupunha – Acre
João Domingos Kaxinawa – Liderança Huni Kui - Santa Rosa do Purus – Acre
Almir Kulina Nagib – Cacique do povo Madjá – Alto Envira – Acre
João Diniz Nawa – Cacique do povo Nawa – Mâncio Lima – Acre
Peres Kulina – Cacique do povo Madjá – Feijó – Acre
Dimas Oscar Jaminawa – Cacique Jaminawa – Sena Madureira – Acre
Marina Maria Jaminawa – Cacique e líder feminina do povo Jaminawa – Sena
Madureira – Acre
Francisco Saldanha Jaminawa – Cacique Jaminawa da Aldeia São Paolino –
Acre

Carta- denuncia abierta al gobierno de California

A los Señores

- Gobernador del estado de California, Sr. Jerry Brown

- Grupo de Trabajo sobre Compensaciones REDD (REDD 'offsets') de California

Cc: Sra. Mary Nichols (presidente del Consejo de Recursos del Aire de California), Sra. Ashley Conrad-Saydah (Secretaria Asistente en Política del Clima de la Agencia de Protección Ambiental de California), Sr. Arsenio Mataka (Subsecretario para asuntos de justicia ambiental y cuestiones indígenas de la Agencia de Protección Ambiental de California), Sra. La Ronda Bowen (Ombudsman de la Agencia de Protección Ambiental de California)

Nosotros, organizaciones y activistas de Acre y de Brasil, denunciamos la propuesta del gobierno del estado de California en EE.UU. que busca 'reducir' sus emisiones de CO2 con la 'adquisición' de créditos REDD+ de los estados de Acre y Chiapas, en vez de hacer esta 'reducción' en California. Estamos en contra de esta propuesta y denunciamos el proceso de 'consulta' en curso sobre este tema en California, porque carece de legitimidad debido a la falta de participación efectiva de las poblaciones de Acre y de Chiapas, que dependen de los bosques para mantener su modo de vida y que se verán afectadas directamente por dicha propuesta REDD+. Agregamos que REDD+ no será capaz de reducir las emisiones de carbono en el mundo y mucho menos la destrucción del bosque; profundiza las injusticias sociales y ambientales existentes; criminaliza las prácticas tradicionales de las poblaciones/pueblos/comunidades del bosque y tiene un carácter profundamente neocolonial.

Está en curso en California un proceso para evaluar la forma en que el gobierno de este estado debe incluir créditos REDD+ en su sistema de mercado de carbono. Según este gobierno, la inclusión de créditos REDD+ contribuiría a reducir en California las emisiones de CO2. Recientemente, un grupo de trabajo en California ha hecho recomendaciones sobre el asunto y determinó un plazo para enviar comentarios por escrito, además de organizar tres talleres en California, antes del 30 de abril de 2013. Después de esta fecha, el grupo de trabajo afirma que enviará su resolución al gobierno de California, dando por concluida la 'consulta'.

El grupo de trabajo formado en California sostiene que actualmente Acre es el estado más preparado- más que el de Chiapas- para otorgar los créditos REDD+ que pretende California, y además que lo hará de una forma que se considera 'pionera', en la que todo el estado desarrollaría una serie de actividades que reducirían las emisiones de carbono, lo que sería más significativo y eficiente que los proyectos REDD+ individuales.

El mismo grupo de trabajo también afirma que actualmente Acre es la *'jurisdicción REDD+ más avanzada'* del mundo. Pero, ¿qué hay de *'avanzado'* en la propuesta de California que no busca resolver en su territorio un grave problema como lo es la contaminación local y la emisión de gases de efecto invernadero, que son de su responsabilidad? ¿Qué hay de *'avanzado'* en querer resolver ese problema a partir de acciones que afectarán negativamente la vida de poblaciones de Brasil y en México?

California quiere aprobar la inclusión de créditos REDD+ en su sistema de reducción de emisiones sin oír a las partes que se verán afectadas por las actividades REDD+.

El gobierno de California, al no abrir ahora un amplio proceso de consulta - en el interior de las comunidades que dependen de los bosques y que serán afectadas por la propuesta REDD+ - sobre la *'adquisición'* de los créditos REDD+ en Acre y también en Chiapas, no hace más que violar el principio ampliamente aceptado a nivel internacional de Consentimiento Libre, Previo e Informado. Este principio otorga a las comunidades locales, indígenas y tradicionales el derecho de opinar sobre cualquier propuesta que implique cambios en su modo de vida y/o intervenciones en sus territorios. Las comunidades tienen el derecho de recibir información y opinar sobre todos los aspectos de la propuesta, de forma libre y sin presión y, aún más importante, dichas comunidades tienen el derecho de aceptar o rechazar tales propuestas, y sus decisiones deben ser respetadas. El gobierno de California, al publicar información solo por internet - *medio inaccesible para muchos en Acre* - y únicamente en inglés - en Brasil se habla portugués además de diversas lenguas indígenas - y al no organizar ningún tipo de consulta local específica en Acre, viola gravemente este principio.

El hecho de que las propuestas relacionadas con REDD+ se estén implementando sin el consentimiento de la población afectada es algo sistemático. Lo mismo ocurrió en el proceso de aprobación de la ley 2.308/10 que creó el Sistema de Incentivos a Servicios Ambientales (SISA). A pesar de que el gobierno de Acre afirme que la ley del SISA *"es resultado de amplia discusión con la sociedad de Acre"*, esta *"sociedad"* se restringió en la práctica a un grupo selecto de actores gubernamentales, consultores próximos al gobierno del estado, además de grandes ONGs, en su mayoría internacionales. Las comunidades en el interior de Acre que dependen de los bosques no pudieron conocer la ley, y mucho menos discutirla, porque la primera versión se hizo en inglés y con un contenido altamente técnico. Actualmente el Ministerio Público Federal investiga la constitucionalidad de dicha ley, lo que provoca dudas sobre la suposición del gobierno de California de que el estado de Acre estaría realmente preparado para ofrecer créditos de carbono forestal al

mercado de compensaciones sin la existencia de riesgos de manejo y legitimidad.

REDD+ no será capaz de reducir las emisiones de carbono en el mundo, ni la destrucción del bosque

REDD+ se basa en suposiciones mediante las que ‘especialistas’ interesados en promover REDD+ comparan dos situaciones hipotéticas: por un lado, lo que se espera que ocurra con el bosque en función de las actividades REDD+ y, por otro, lo que habría ocurrido sin REDD+, pero que nadie nunca va a poder comprobar. Se abre así un margen de incertidumbre tan grande que hace que REDD+ se haya tornado una propuesta altamente pasible de fraudes y corrupción, y ya hay casos que se investigan internacionalmente. Pero, también por ello, REDD+ se tornó una propuesta atractiva para quienes quieren beneficiarse con el bosque.

En la propaganda del gobierno de Acre - desde que comenzó a actuar en la línea de REDD+, ‘servicios ambientales’ y ‘economía verde’ - un nuevo concepto surge con fuerza: la idea del ‘bosque en pie’ como el medio más rápido y eficiente de obtener dinero de la ‘preservación’ y de la ‘reducción de emisiones’ con la posibilidad de seguir explotando el bosque y así conseguir aún más dinero y beneficios. El concepto REDD+ está en la misma línea: no se trata de detener la deforestación, sino solo de reducirla. Y de hecho, la deforestación en Acre no se detuvo cuando el gobierno estadual, llamado ‘Gobierno del Bosque’, inició sus actividades en 1999: aumentó de 5.300 km² entre 1988 e 1998 a 7.301 km² en la década siguiente. La explotación maderera en Acre aumentó de 300.000 m³/año a un millón de m³/año en 2010, cerca del 75% en zonas con ‘planes de manejo forestal sustentable’, certificadas en parte por el FSC. El resultado, obviamente, es un aumento significativo de la degradación y, por lo tanto, también de la destrucción forestal.

La destrucción ambiental causada por la extracción de madera se hizo explícita en 2011 con las denuncias formuladas por poblaciones extractivistas y organizaciones sociales sobre las actividades de la empresa Laminados Triunfo. Las familias que intentan resistir en la zona de actuación de dicha empresa denunciaron la degradación de los recursos hídricos (*igarapés*) en la región, el alejamiento de la caza, la destrucción del bosque y de las carreteras debido a la continua extracción de madera realizada por Laminados Triunfo, una empresa que posee el sello verde del FSC para una parte de sus áreas de ‘manejo sustentable’. Con las operaciones de la empresa, a las familias caucheras les resulta cada vez más difícil mantener el área mínima para conservar su sistema de manejo propio, que no se basa en la extracción de madera.

Mientras tanto, el rebaño bovino - otra causa notoria e histórica de destrucción del bosque en la Amazonia - aumentó de 800 mil cabezas en 1998 a 3 millones en 2010, lo que representa otro dato preocupante.

REDD+ profundiza injusticias sociales y ambientales

Pese a que todos los documentos en Acre que defienden REDD+ afirman la importancia de las poblaciones que dependen de los bosques, REDD+ y, de forma más general, la 'economía verde', basada en la comercialización de 'servicios ambientales' y en la explotación 'sustentable' de los recursos forestales, es una propuesta que tiene una visión reducida del bosque y que busca beneficiar a intereses empresariales y a un pequeño grupo vinculado al gobierno, mientras que profundizará las injusticias ambientales y sociales ya existentes. Por ejemplo, esta propuesta creó más obstáculos a los procesos de delimitación de las tierras indígenas en el estado, que se encuentran paralizados, con excepción del de los Apolima- Arara, y aún así, esas tierras están invadidas por no indígenas. Hay por lo menos 18 tierras indígenas para ser delimitadas, pero no se avanza debido a la influencia de los hacendados y las madereras. Además, la situación sanitaria y educativa de los pueblos indígenas y de las poblaciones extractivistas continúa siendo alarmante. La falta de atención de las autoridades condujo, entre otras cosas, a la muerte de 22 niños indígenas de menos de cinco años de edad en 2011, en las aldeas de los Madjá (Kulina) y los Hunikui (Kaxinawa), de la tierra indígena Alto Purus, localidad de Santa Rosa do Purus. Desconsideración que también se verificó en el ámbito educativo. Las escuelas indígenas localizadas en las cabeceras de los ríos e igarapés, no en pocas ocasiones se encuentran en estado deplorable, sin mencionar la calidad de la enseñanza. De unas 120 escuelas indígenas, solo 10 están en buenas condiciones.

Los proyectos que involucran el pago por servicios ambientales aniquilan la relativa soberanía de las 'poblaciones extractivistas' sobre sus territorios, porque firmaron contratos de por lo menos 30 años, lo que significa que no pueden ocupar dicha área durante ese lapso, no pueden extraer madera para uso propio, no pueden cazar ni pescar. Se trata de un confinamiento de la población en su propio territorio y de criminalización de las prácticas tradicionales de manejo y de relación de las comunidades con el bosque que preservaron hasta ahora. Con toda esa serie de restricciones, las poblaciones extractivistas están siendo, de algún modo, 'castigadas' por el hecho 'de haber conservado el bosque' de una forma que incluía hacer pequeños plantíos de subsistencia y utilizar el fuego de manera controlada. Como compensación se les paga un valor muy reducido, que no solo no incentiva a la población extractivista a seguir en el bosque sino que tampoco valoriza su modo de vida.

Los primeros proyectos REDD+ en el estado siguen esta línea, con las mismas prohibiciones y las mismas 'compensaciones' reducidas.

Curiosa y contradictoriamente, cada vez más, las poblaciones que dependen de los bosques son llevadas a participar en los proyectos de manejo para la extracción de madera, con la promesa de que se realizará de forma 'sustentable' y 'certificada'. Se trata de una actividad que no está entre las demandas tradicionales de estas poblaciones en su ardua lucha por sus derechos a mejorar su calidad de vida, pero hay fuertes intereses empresariales por detrás de dichos proyectos, que actúan con el aval del gobierno del estado.

Al mismo tiempo, es posible identificar en los últimos años un aumento en el acaparamiento de tierras en el estado de Acre, un problema estructural que debe resolverse si Brasil quiere realmente tener justicia social en el campo y en el bosque. En 2003, 444 propietarios controlaban 2,8 millones de has de tierras en Acre; en 2010, 583 propietarios ocupaban 6,2 millones de hectáreas de tierras, el equivalente al 78,9% del total de las tierras registradas en ese año, una intensificación brutal de la concentración latifundista. Contribuyó a este proceso la legalización de las tierras ocupadas ilegalmente por grandes propietarios en la Amazonia, a través del Programa 'Terra Legal' del gobierno federal.

REDD+ es una propuesta neocolonial

REDD+ es una idea que no nació en ninguna aldea indígena ni comunidad extrativista del bosque de Acre, nació en esferas internacionales, al juntarse, entre otros, (1) intereses conservacionistas de grandes ONGs ambientalistas del Norte, (2) intereses de los gobiernos nacionales y subnacionales del Norte en encontrar alternativas más baratas para supuestamente 'compensar' sus emisiones no reducidas y excesivas de contaminantes y gases de efecto invernadero, (3) intereses de los gobiernos nacionales y subnacionales del Sur en captar recursos para 'cuidar' de los bosques en sus países, (4) intereses de empresas que pueden beneficiarse con títulos de 'compensación' negociables en el mercado, incluso con su especulación en mercados secundarios (de derivados), lo que permitiría seguir con la destrucción del bosque para extraer madera, minerales, petróleo, plantar monocultivos, etc., y aumentar sus negocios, (5) intereses de consultores y otros actores vinculados al capital financiero que procuran hacer del bosque, aún poco 'explotado', un nuevo mercado para ese tipo de capital, comercializando 'servicios ambientales' como el carbono y otros.

De esta forma, REDD+ se ha convertido en una propuesta que viene siendo defendida, y muchas veces impuesta, por ese conjunto de intereses, muchos

del Norte, en países y zonas con bosques tropicales del Sur, como, por ejemplo, en Acre. La propuesta se implanta de arriba hacia abajo sobre las comunidades que dependen de los bosques y es presentada por sus defensores como la 'única' forma actualmente posible de salvar a los bosques, y no se preocupan por explicar todo lo relativo a este mecanismo o al lenguaje complejo de las leyes, reglamentaciones, políticas, etc. No se comenta mucho el hecho de que REDD+ es cada vez más cuestionado internacionalmente. Hasta ahora no existe un acuerdo internacional sobre el tema, por una serie de factores: por ejemplo, las justificadas dudas sobre su eficacia en la mitigación de la crisis climática (ya que más del 80% de las emisiones antrópicas de gases de efecto invernadero se relaciona con la quema de combustibles fósiles y su responsabilidad no puede ser transferida del Norte hacia el Sur, o hacia los pueblos del bosque), así como las violaciones y los problemas ya observados en las comunidades que dependen de los bosques y están involucradas en los diversos proyectos piloto REDD en todo el mundo.

Una de las cosas que más llama la atención negativamente en relación a REDD+ es su carácter neocolonial: una vez más, los antiguos colonizadores de Europa y de otros países industrializados del Norte, como EEUU, quieren invertir en una actividad que representa básicamente el 'robo' de otra 'materia prima' en los territorios de los pueblos del Sur: las 'reservas de carbono' presentes en los bosques. O sea, estos mecanismos buscan transferir el derecho, no sobre la tierra, sino sobre el 'carbono', y así sobre el proyecto futuro de uso y manejo de esa tierra, aunque pertenezca al Estado, a los pueblos indígenas o a las comunidades tradicionales, a las manos de las corporaciones que lo adquieren por una supuesta compensación de su contaminación y a los bancos que los negocian en los nuevos mercados especulativos creados por la moda de la economía verde. Esto para poder mantener, con costos bajos, un estilo de vida que no le es permitido ni le es viable a la mayoría de la población mundial. En el caso de California - una de las 10 mayores economías del planeta - aceptar REDD+ en su esquema de reducción de emisiones contaminantes significa, simplemente, que en lugar de reducir drásticamente la contaminación de sus actividades económicas, con los graves problemas ambientales, climáticos y de salud pública que implica para el pueblo y la naturaleza de California y del mundo, este estado busca cambiar el modo de vida de las poblaciones que dependen del bosque en Acre y México, quienes no son responsables del problema, para preservar un determinado 'stock de carbono'.

Conclusión

Por todo lo expuesto, denunciamos la ilegitimidad de este proceso y recomendamos al gobierno de California que lo anule, si no hace, a corto plazo, una amplia consulta a los afectados en los territorios en los que

pretende obtener los créditos REDD. Avisamos de antemano que si este proceso de consulta en Acre se deja únicamente en las manos del gobierno del estado, difícilmente se podrá esperar la realización de una amplia consulta que permita a las poblaciones afectadas dar o no su consentimiento libre, previo e informado a la propuesta.

Debido a las incertidumbres y a las injusticias que rodean al mecanismo REDD+, la mejor opción para el estado de California sería desarrollar un amplio proyecto de reducción de emisiones en su territorio. Esto no solo sería una señal para el gobierno del estado de Acre de que no hay perspectivas de que el gobierno y un reducido grupo a él vinculado atraigan voluminosos recursos, sujetos a fraudes y corrupción, en nombre de la 'preservación del bosque', sino que también beneficiaría, principalmente, a las poblaciones de Acre que no serían usadas para resolver los problemas de contaminación de un estado y país que no conocen y de los que no tienen ninguna responsabilidad. Esas poblaciones han exigido, los últimos años, en diversas instancias, que la Constitución del país se cumpla y se garanticen los derechos fundamentales relacionados con salud, educación y regularización de territorios. La política de la 'economía verde' en Acre ha traído más problemas a los pueblos que dependen de los bosques y, para empeorar las cosas, causan divisiones en las poblaciones debido al fuerte proceso de cooptación de liderazgos por parte del gobierno del estado.

Por intermedio de esta carta-denuncia abierta, queremos también solidarizarnos con las poblaciones vecinas a las industrias contaminadoras de California. Ellas también deben ser oídas, especialmente sobre lo que piensan con relación a la contaminación que afecta su salud y la de sus hijos. ¿Qué proponen para mejorar el bienestar de sus comunidades? ¿REDD+ será el camino, considerando que representa, de hecho, más contaminación para ellas y con ello más injusticias ambientales y sociales? Esperamos que haya un amplio proceso de consulta a dichas poblaciones, porque la crisis climática hace que necesitemos mucha sabiduría que solo surgirá de un proceso de construcción de alternativas que involucre a todas y todos, principalmente a quienes actualmente sufren más con la grave contaminación continuada en los países del Norte, con una matriz energética basada en combustibles fósiles. Queda claro que no podemos dejarnos guiar por el oportunismo y la irresponsabilidad de unos pocos para tratar el futuro de las poblaciones y del planeta, en el Norte y en el Sur.

Acre – Brasil, abril 2013

Subscriban:

Organizaciones:

MIU – Movimento Indígena Unificado do Acre e Sul do Amazonas - Acre

Aliança RECOs – Redes de Cooperação Comunitária Sem Fronteiras

FEPHAC – Federação do Povo Huni Kui do Acre
Centro de Concentração Indígena Yuna Baka Nai Bai
CIMI – Conselho Indigenista Missionário
Movimento Mulheres pela PAZ!
Fórum Mudanças Climáticas e Justiça Social
Coordenação da Licenciatura em Educação do Campo/UFPA/Campus Marabá
Centro de Estudos e Pesquisas para o Desenvolvimento do Extremo Sul/BA –
CEPEDES
Associação dos Geógrafos Brasileiros - GT Meio Ambiente AGB
Amigos da Terra Brasil
Movimento de Mulheres Camponesas- MMC-Brasil
Conselho Nacional de Igrejas Cristãs do Brasil – CONIC
CEPASP - Centro de Educação, Pesquisa e Assessoria Sindical e Popular
Movimento Debate e Ação.
CIMI – Regional Amazônia Ocidental (Acre e Sul do Amazonas)
ENCONTTRA - Coletivo de Estudos sobre Conflitos pelo Território e pela Terra
CEPASP - Centro de Educação, Pesquisa e Assessoria Sindical e
Popular. Pará-Brasil
Conselho de Missão entre Índios – COMIN Assessoria Acre e Sul do
Amazonas
Grupo de Estudo sobre Fronteira e Identidade - Universidade Federal do Acre -
UFAC
Movimento Debate e Ação - Pará-Brasil
Núcleo de Pesquisa Estado, Sociedade e Desenvolvimento na Amazônia
Ocidental -Universidade Federal do Acre - UFAC.
Programa de Extensão em Direitos Humanos na Fronteira Tri nacional do
Brasil, Bolívia e Peru - Universidade Federal do Acre – UFAC
Terræ, Organização da Sociedade Civil
ITEREI- refúgio particular de animais nativos -membro oficial da sociedade
planetária
Centro de Referência do Movimento da Cidadania pelas Águas Florestas e
Montanhas - Iguassu Itereí

Individuos:

Aristides Arthur Soffiati Netto-Pesquisador da Universidade Federal Fluminense
e ativista ecologista.
Dercy Teles de Carvalho Cunha - STTR de Xapuri/AC
João da Silva e M^a da Graças S. da Silva STTR de Capixaba/AC
Prof^a Econ. Amyra El Khalili
Sebastião Ferreira da Silva - STTR de Epitaciolândia/AC
Elder Andrade de Paula - Prof. Universidade Federal do Acre – UFAC - Acre
Maria de Jesus Morais - Prof^a . Universidade Federal do Acre – UFAC - Acre
Marcus Vinicius Gonzales Franco - Acre
Michael Franz Schmidlehner - Amazonlink - Acre
Amilton Pelegrino de Mattos - Universidade Federal do Acre -UFAC-PNSC -
Acre -
Mariana Pantoja - Universidade Federal do Acre -UFAC-PNSC- Acre

Angelica do Carmo - Escola Construindo o Jardim - Acre
Valquiria Garrote - Universidade Federal do Acre -UFAC - Acre
Andre Pitera - Acre
Enaiê Mairê Apel - Estudante Universidade Federal do Acre -UFAC - Acre
Vitor Cerqueira Gois - Acre
Isaias Sales - Movimento dos Artistas Huni Kui - MAHKU
Francisco Luiz Silva – Organização dos Povos Indígenas do rio Juruá - OPIRJ - Acre
Aldemir Mateus Kaxinawa - Associação de Culturas Indígenas do Humaita - ACIH - Acre
Cleber Pinheiro Sales - Movimento dos Artistas Huni Kui - MAHKU
Valdecir Sergio da Silva Kaxinawa - Acre
Acelino Sales - Movimento dos Artistas Huni Kui - MAHKU - Acre
Jose Luiz Henrique Marceno Kaxinawa - Movimento dos Artistas Huni Kui - MAHKU - Acre
Antonio Teixeira de Costa - Comunidade Cinco Voltas - Reserva Extrativista RESEX Alto Juruá Acre
Jose do Nascimento Freitas - Comunidade Cinco Voltas - Reserva Extrativista RESEX Alto Juruá Acre
Jucelino Rodrigues - Reserva Extrativista RESEX Alto Juruá Acre
Bruno Emílio Fadel Daschieri – Antropólogo Consultor - Acre
José Carméli Huni Kui – Ninawa Huni Kui – Federação do Povo Indígena Huni Kui Acre
Lucila da Costa Moreira Nawa – Liderança feminina do povo Nawa- Acre
Francisco Siqueira – Cacique do povo Apolima-Arara – Acre
Raimundo Nonato de Carvalho – Presidente do CEFIN – Centro de concentração Huni Kui
Zezinho Martins – Cacique Huni Kui – Feijó Acre
Antônio Carlos Keã – Professora Huni Kui – Envira – Acre
Edino Odete Jaminawa – Liderança do povo Jaminawa – Sena Madureira – Acre
João Kampa – Cacique do povo Ashaninka – Feijó – Acre
Nilson Emílio da Silva – Liderança do povo Manchineri – Assis Brasil – Acre
Raimundo Kampa – Cacique do Povo Ashaninka – Feijó – Acre
Airton Silva de Oliveira – Professor Ashaninka – Alto Envira – Acre
Rubens Barbosa – Liderança Huni kui – Feijó – Acre
Pedro Barbosa – Cacique do povo Huni Kui – Aldeia Pupunha – Acre
João Domingos Kaxinawa – Liderança Huni Kui - Santa Rosa do Purus – Acre
Almir Kulina Nagib – Cacique do povo Madjá – Alto Envira – Acre
João Diniz Nawa – Cacique do povo Nawa – Mâncio Lima – Acre
Peres Kulina – Cacique do povo Madjá – Feijó – Acre
Dimas Oscar Jaminawa – Cacique Jaminawa – Sena Madureira – Acre
Marina Maria Jaminawa – Cacique e líder feminina do povo Jaminawa – Sena Madureira – Acre
Francisco Saldanha Jaminawa – Cacique Jaminawa da Aldeia São Paolino - Acre