

3 August 2022

Re: Civil Society Organizations' (CSOs') Concerns Regarding the Approval of Project 44281: LDC Brasil

Dear Mr. Diop and IFC Executive Directors,

The undersigned civil society organizations (CSOs) are writing to express our disappointment at the IFC Board of Executive Directors' (EDs) 29 June 2022 approval of a \$200 million loan to Louis Dreyfus Company (LDC) to support the purchase of soy and corn—primarily destined for factory farms—from the heavily threatened [Cerrado](#), a biodiversity hotspot in Brazil.

We are grateful to the Chairs who shared some of our concerns with IFC management, and we were glad to hear the Board engaged in a full discussion of the LDC project. However, we are troubled that the Board rapidly approved IFC's \$200M investment prior to fully considering its negative environmental and social impacts, as outlined in numerous communications with IFC and the Board.

This 31 May [letter](#), signed by 230+ CSOs, provided extensive evidence of LDC's involvement in [deforestation](#), [natural resource degradation](#), [land grabbing](#) and community [conflicts](#) and highlighted that IFC had neither conducted a field visit nor ensured stakeholder consultation. It also described how the loan would drive increased GHG, human health and environmental impacts through its direct financial support for large-scale, pesticide-intensive, polluting mega farms. Letters dated [13 June](#) and [28 June](#) raised serious questions about the IFC's failure to apply Performance Standards 3 and 4 to address the ongoing negative impacts of these industrial farms' extensive pesticide, fertilizer, water, and fuel use on land, air, and water resources as well as GHG emissions levels and climate resilience (see [this chart](#) for details). CSOs also challenged the notion that a [\\$49B company](#) with \$3.5B in untapped public and private financing could be worthy of an additional \$200M in taxpayer-funded support.

Government shareholders who supported this project have emphasized its contributions to “sustainable” soy production via reductions in deforestation and GHG emissions. This justification falls short on four fronts:

- 1) The project's eligible “eligible soy and corn farmers” are industrial operations located in the states which Global Forest Watch data indicates are [already largely deforested](#). It is possible that purchasing \$200M of commodities from these operations will fail to reduce deforestation at all.¹
- 2) The project contemplates no GHG reduction targets and only [commits](#) IFC to “support[ing] LDC in quantifying its scope 3 GHG emissions.” LDC's meager 1% reduction target for its Scope 1 and 2 emissions and its [failure](#) to set targets for its Scope 3 emissions are out of alignment with both the Paris Agreement and [Brazil's NDC](#).
- 3) Deforestation is only one of many E&S issues in LDC's supply chain. As CSOs have [explained](#), a coherent strategy to make LDC's soy and corn operations more “inclusive” and “sustainable” would have required targets for reduced fossil fuel, pesticide, and synthetic fertilizer use and ensured at least some support for smallholder lower-carbon, regenerative operations that rely on fewer energy-intensive inputs.
- 4) By freeing up the capital LDC would have had to use to purchase soy and corn from the “eligible suppliers”, the IFC's \$200M is supporting LDC's broader operations, which recent reports have linked to extensive [deforestation](#), [local community intimidation](#), and [land-grabbing](#).

The rapid approval of this loan is part of a troubling trend of fast-tracking environmentally and socially damaging agribusiness projects. Such fast-tracking precludes adequate assessment of E&S impacts and results in the inadequate application of IFC's [Performance Standards](#) and the failure to develop E&S Action Plans (ESAPs) that effectively manage and mitigate the full spectrum of project-related risks and impacts. Inadequate applications of IFC policies can result in projects with [diverse and potentially permanent](#) impacts being classified as Category B when they should be classified as Category A. Recent examples of fast-tracked and misclassified destructive

¹ In a [communication](#) with CSOs, IFC noted that its financing would be “complemented” by advisory services to “improve the traceability of direct suppliers” and train farmers on vegetation preservation requirements to qualify for certain LDC incentives. None of these communications referenced specific deforestation or GHG-related reduction strategies or targets.

agribusiness projects include investments in the [Mavin](#) pig breeding and processing operation in Vietnam and the [Pronaca](#) pig and poultry operation in Ecuador.

Now that the loan to LDC has been approved, it is important that the Board and civil society remain informed about the loan and how IFC is holding LDC accountable for better E&S performance, given the significant harm the company and its joint venture partners are currently causing in Brazil. To this end, we would ask:

- 1) That IFC disclose the names and locations of the supplier farms that its \$200M will support and that the Bank will be monitoring via LDC's "[rigorous E&S screening platform](#)". This information will enable civil society groups to determine whether and to what extent deforestation is either being avoided or occurring. It will also facilitate civil society monitoring of supported operations' other negative E&S impacts.
- 2) That IFC ensure full stakeholder consultations in communities affected by any operations benefiting from IFC's financial or advisory support.
- 3) That the Board request periodic and publicly available updates on LDC operations benefiting from IFC's financial or advisory support. These updates should include any verifiable progress on supply chain traceability and/or avoided deforestation as well as news of any alleged environmental or human rights violations and how LDC is addressing these allegations.
- 4) That the Board and IFC demand that LDC and its joint venture company ALZ Grãos cut ties with current suppliers known to be involved in illegal deforestation and/or land grabbing or other human rights violations. As reported in investigations dated [24 June 2022](#) and [11 July 2022](#), these include Agrícola Xingu, BrasilAgro, Agronegócio Condomínio Cachoeira do Estrondo ("Estrondo"), and SLC Agrícola.

Looking ahead to the Board's review of IFC's total agribusiness portfolio, we urge the Board to reject the notion that investments in wealthy mega-corporations involved in climate-destructive industrial livestock and/or feed production could be "[environmentally sustainable & socially inclusive](#)," as IFC recently described. During the past several years, numerous UN and scientific studies have urged reductions in monoculture feed and industrial livestock production and a shift in agricultural methods to meet essential climate targets, enhance climate resiliency, and feed a growing population.² As our communications have also emphasized at length, investments in these [highly inefficient](#) and polluting industrial food production systems threaten to put the Paris Agreement and nearly all SDGs—including [1: No Poverty](#) and [2: Zero Hunger](#)—out of reach.

Significantly reducing agriculture's negative impacts on climate and food insecurity is possible—but only by shifting production away from industrial animal agriculture and energy intensive monoculture toward more diverse, ecological, climate-friendly plant-based and mixed crop and sustainable livestock production systems. The [World Bank Group](#) conceded as much in a June 2021 statement that, "Today's food systems are typically extractive, destructive and reinforce major inequalities, generating over \$12 trillion a year in hidden environmental, social and economic costs." The Bank also noted that private capital "can be used to incentivise more sustainable practices—properly valuing ecosystem services and mobilizing resources, knowledge and technology for smallholders, indigenous peoples and other producers to support a more equitable way of producing and consuming food."

We agree with the World Bank's assessment and submit that the IFC and its Board have a collective responsibility to make sure that IFC's agricultural investments are consistent with its policies and pledges to align lending with the Paris Agreement and the Sustainable Development Goals. The LDC loan clearly moves IFC in the wrong direction. CSOs will continue to monitor this project and the company's broader operations in Brazil and look forward to continuing this important dialogue.

Thank you for considering our requests.

² IPBES 2018, IPCC 2018, IPBES 2019, IPCC 2019, FOLU 2019, WRI 2019, IPBES 2020, FAO 2019, EU 2020, Dasgupta 2021, Chatham House 2021, IPCC 2022.

Signatories:

Brazil

Alianima
Fórum Nacional de Proteção e Defesa Animal
International Rivers
Instituto Maíra

Projeto Redomas
Rede Social
Slow Food Brasil

United States and Canada

50by40
Agroecology Fund
A Well-Fed World
Accountability Counsel
ActionAid USA
Bank Information Center
Brighter Green
Center for Biological Diversity
CreatureKind
Cultivate Empathy for All
Eat for the Earth
Endangered Species Coalition
Factory Farming Awareness Coalition
Fair Start Movement - fairstartmovement.org
Farmworker Association of Florida
Food Revolution Network
Food Sovereignty Alliance
Friends of the Earth US
Gender Action

Global Forest Coalition
In Defense of Animals
Institute for Agriculture and Trade Policy
Lady Freethinker
Oceanic Preservation Society
Plant Based Treaty (Canada)
Real Food Media
Reducetarian Foundation
Roots of Change
SEED: Strategies for Ethical and Environmental
Development, Inc.
Seeding Sovereignty
Slow Food USA
The Oakland Institute
The Raven Corps
Vegan International
Women, Food and Agriculture Network
(WFAN)
World Federation for Animals

Australia and New Zealand

Australian Food Sovereignty Alliance
LASNET (Latin America Solidarity Network)
(Australia)

The Lentil Intervention(New Zealand)

Latin America (not including Brazil)

Acción Ecológica (Ecuador)
Asociación Unión de taller 11 de septiembre
(Bolivia)
Climate Save Argentina (Argentina)
Derecho Ambiente y Recursos (Peru)
Fundación CAUCE: Cultura Ambiental, Causa
Ecologista (Argentina)

La Paz Waterkeeper - RED DE
OBSERVADORES CIUDADANOS A.C.
(Mexico)
Latinoamerica Sustentable (Ecuador)
Red por una América Latina Libre de
Transgénicos (Ecuador)
Tremendas Chile (Chile)
Vegetarianos Hoy (Chile)

Africa

Aalem for Orphan and Vulnerable Children, Inc. (Liberia)
Abibiman Foundation (Ghana)
Advancing Youth Opportunities Initiative (AYOI) (Tanzania)
African Center for Biodiversity (South Africa)
Agora Association (Turkey)
Amis de l'Afrique Francophone- Bénin (AMAF-BENIN) (Benin)
Association pour l'Intégration et le Développement Durable au Burundi, AIDB (Burundi)
Association for Solidarity through Humanitarian Imperative Action (ASHIA) International (Cameroon)
Center for Ecosystems Research and Development (Uganda)
Daami Youth Development Organization (DYDO) Somaliland Minority Org

Asia

Arab Watch Coalition
Association For Promotion Sustainable Development (India)
Community Resource Center (Thailand)
Environmental Protection Society Malaysia (Malaysia)

Europe and UK

Amigos de la Tierra (Spain)
BankTrack (Netherlands)
Bomenstichting Achterhoek (Netherlands)
Catholic Agency for Overseas Development - CAFOD (UK)
Center for Climate Crime Analysis (CCCA) (Netherlands)
Christians for Animals (Poland)
Collettivo Fango (Italy)
Deutscher Tierschutzbund (Germany)
EcoNexus (UK)
Ethical Farming Ireland (Ireland)
Feedback (UK)
FOUR PAWS International (Austria)
Friends of the Earth Europe (Belgium)
Friends of the Earth England, Wales, Northern Ireland (UK)

Femmes Autochtones pour le Développement et l'Environnement (FADE) (Benin)
Green Advocates International (Liberia)
Improved Right and Health Intervention for Vulnerable Persons in Nigeria (IRHIVPH) (Nigeria)
Innoeva Development Foundation (Nigeria)
Jamaa Resource Initiatives (Kenya)
Mazingira Institute (Kenya)
Mazingira Network - Tanzania (MANET)
NGO ASRAD MALI
SAFCEI (South Africa)
SUHODE Foundation (Tanzania)
The Humane Education Trust/Compassion in World Farming (South Africa)
Witness Radio (Uganda)
Zambia Climate Change Network

Food Sovereignty Alliance (India)
JPIC Kalimantan (Indonesia)
Timuay Justice and Governance (TJG) (Philippines)

GAIA Belgium - Global Action in the Interest of Animals (Belgium)
Green REV Institute (Poland)
Menschen für Tierrechte – Bundesverband der Tierversuchsgegner e.V. (Germany)
Nevidimi Zhivotni (Invisible Animals) (Bulgaria)
Profundo (Netherlands)
ProVeg International (Germany)
Public Eye (Switzerland)
RealFoodSystems.org Youth Network (Switzerland)
Soil Association (UK)
Vegetarian Society of Denmark (Denmark)
vzw Climaxi (Belgium)
Werkgroep natuurlijk Imkeren - WNI (Belgium)
Water Justice and Gender (Netherlands)
World Animal Protection (Netherlands)

International

Compassion in World Farming International

Indigenous Peoples Global Forum for
Sustainable Development

CC

Mary Porter Peschka, Director, ESG Sustainability Advice & Solutions Department, IFC

Tomasz Telma, Senior Director, Manufacturing, Agribusiness and Services, IFC

Vivek Pathak, Global Head, Climate Business IFC

Nessim J. Ahmad, Senior Director, Environment and Social Policy and Risk, IFC

Tania Kaddeche, Head of Manufacturing, Agribusiness and Services (MAS), IFC

Español

3 de agosto de 2022

Re: Inquietudes de organizaciones de la sociedad civil por la aprobación del Proyecto 44281: PMA Brasil

Estimada Sr. Diop y Junta Directiva de IFC,

Las organizaciones de la sociedad civil abajo firmantes nos dirigimos a usted para expresar nuestra decepción por la aprobación por parte de la Junta Directiva de la CFI, el 29 de junio de 2022, de un préstamo de 200 millones de dólares a la empresa Louis Dreyfus (LDC) para la compra de soja y maíz (destinado principalmente a las granjas industriales) en [el Cerrado](#) brasileño, zona de biodiversidad extremadamente amenazada en Brasil.

Agradecemos a las directoras y directores que compartieron algunas de nuestras inquietudes con la dirección de la CFI y nos complace saber que la junta haya debatido a fondo el proyecto de LDC. Sin embargo, nos preocupa que la junta haya aprobado rápidamente la inversión de 200 millones de dólares de la CFI antes de considerar plenamente los impactos ambientales y sociales negativos, tal como se ha señalado en numerosas comunicaciones con la CFI y la Junta Directiva. En [esta carta](#) del 31 de mayo, firmada por más de 230 organizaciones de la sociedad civil, se documentaron amplias pruebas de la implicación de LDC en [la deforestación](#), [la degradación de los recursos naturales](#), [el acaparamiento de tierras](#) y [los conflictos](#) con las comunidades, así como se destacó que la CFI no había realizado una visita al lugar, ni había garantizado la consulta a las partes interesadas. La misiva también describe las repercusiones que el préstamo generaría en el aumento de las emisiones de gases de efecto invernadero (GEI), así como los impactos a la salud humana y el ambiente, a través del apoyo financiero directo a las mega-granjas extremadamente contaminantes que hacen uso intensivo de pesticidas.

Las cartas fechadas [el 13 de junio](#) y [el 28 de junio](#) plantean serias preocupaciones sobre la falta de aplicación de las Normas de Desempeño 3 y 4 por parte de la CFI para abordar los impactos negativos continuos que estas granjas industriales generan por el uso extensivo de pesticidas, fertilizantes, agua y combustible, lo que produce efectos en los recursos de la tierra, el aire, el agua, así como en las emisiones de gases de efecto invernadero y la resiliencia climática (ver [este gráfico](#) para más detalles). Las organizaciones de la sociedad civil también cuestionaron el hecho de que [una empresa de 49 mil millones de dólares](#), que posee 3 mil 500 millones de dólares de financiación pública y privada sin explotar, pueda merecer 200 millones de dólares adicionales de apoyo por parte de los y las contribuyentes.

Los accionistas del gobierno que apoyaron este proyecto han hecho hincapié en su contribución a la producción "sostenible" de soja mediante la reducción de la deforestación y de las emisiones de gases de efecto invernadero. Sin embargo, esta justificación muestra limitaciones en cuatro frentes específicos:

1. Los "productores de soja y maíz elegibles" del proyecto forman parte de operaciones industriales localizadas en estados que, según datos de Global Forest Watch, [ya están ampliamente deforestados](#). Es posible que la compra de 200 millones de dólares en *commodities* de estas operaciones no reduzca en absoluto la deforestación.
2. El proyecto no contempla objetivos de reducción de gases de efecto invernadero y sólo [compromete a la CFI](#) a "apoyar a LDC en la cuantificación de sus emisiones de GEI [gases de efecto invernadero] de alcance 3." El insuficiente objetivo de reducción del 1% de LDC para sus emisiones de alcance 1 y 2 y [su falta](#) de establecimiento de objetivos para sus emisiones de alcance 3 no se alinea con el Acuerdo de París ni con el compromiso determinado a nivel nacional de [Brasil](#).
3. La deforestación es sólo uno de los muchos problemas ambientales y sociales de la cadena de suministro de LDC. Como [han explicado organizaciones de la sociedad civil](#), una estrategia coherente para hacer que las operaciones de soja y maíz de LDC sean más "inclusivas" y "sostenibles" habría exigido objetivos de reducción del uso de combustibles fósiles, pesticidas y fertilizantes sintéticos. Además, habría garantizado al menos cierto apoyo a las operaciones regenerativas de los pequeños agricultores, con menos emisiones de carbono y que dependen de menos insumos de alto consumo energético.
4. Al liberar el capital que LDC habría tenido que utilizar para comprar soja y maíz a los "proveedores elegibles," los 200 millones de dólares de la CFI apoyan operaciones más amplias de LDC, vinculadas en informes recientes a [la deforestación](#) extensiva, [la intimidación de la comunidad local y el acaparamiento de tierras](#).

La rápida aprobación de este préstamo forma parte de una preocupante tendencia a acelerar los proyectos agroindustriales perjudiciales para el ambiente y la sociedad. Esta aceleración impide la evaluación adecuada de los impactos ambientales y sociales. Como resultado, se produce una aplicación inadecuada de las [Normas de Desempeño](#) de la CFI y una falta de diseño de planes de acción ambientales y sociales que gestionen y mitiguen eficazmente todos los riesgos e impactos relacionados con la cadena de suministro del proyecto. La aplicación inadecuada de las políticas puede dar lugar a que proyectos con [impactos diversos y potencialmente permanentes](#) sean clasificados como Categoría B, cuando deberían ser catalogados como Categoría A. Algunos ejemplos recientes de proyectos agroindustriales destructivos acelerados y mal clasificados son las inversiones en la operación de cría y procesamiento de cerdos, de la compañía [Mavin, en Vietnam](#), y la operación de cerdos y aves de corral, de la empresa [Pronaca, en Ecuador](#).

Ahora que el préstamo a LDC ha sido aprobado, es importante que la Junta Directiva y la sociedad civil permanezcan informadas sobre estos recursos y las exigencias de la CFI a LDC para que se produzca un mejor desempeño ambiental y social, dado el significativo daño que la compañía y sus socios están causando actualmente en Brasil. En ese sentido, solicitamos lo siguiente:

1. Que la CFI revele los nombres y la ubicación de las explotaciones agrícolas proveedoras que serán apoyadas con el préstamo de 200 millones de dólares y supervisadas por el Banco a través de la ["rigurosa plataforma de selección A&S"](#) de LDC. Esta información permitirá a grupos de la sociedad civil determinar si se está evitando o se está produciendo una posible deforestación. También facilitará el seguimiento por parte de la sociedad civil de otros impactos negativos al ambiente y a la sociedad por las operaciones desarrolladas.
2. Que la CFI realice consultas en las comunidades afectadas por cualquier operación que se

- beneficie del apoyo financiero o asesoramiento de la CFI.
3. Que la Junta Directiva solicite actualizaciones periódicas y públicamente disponibles sobre las operaciones de LDC que reciben apoyo financiero o asesoría de la CFI. Estas actualizaciones deben incluir cualquier progreso verificable en la trazabilidad de la cadena de suministro y/o en la deforestación evitada, información sobre la presunta violación de derechos humanos o a normativas de protección ambiental, así como detalles sobre las acciones de LDC para combatir estos impactos.
 4. Que la Junta Directiva y la CFI exijan a LDC y a su empresa conjunta ALZ Grãos que corten vínculos con los proveedores actuales que se sabe están involucrados en la deforestación ilegal y/o el acaparamiento de tierras u otras violaciones de derechos humanos. Como se informó en las investigaciones del [24 de junio de 2022](#) y del [11 de julio de 2022](#), estos proveedores incluyen a Agrícola Xingu, BrasilAgro, Agronegócio Condomínio Cachoeira do Estrondo ("Estrondo") y SLC Agrícola.

De cara a la revisión por parte la Junta Directiva de la cartera total de agronegocios de la CFI, instamos a que se rechace la idea de que las inversiones en megacorporaciones ricas dedicadas a la ganadería industrial y/o a la producción de piensos destructivos para el clima puedan ser "[ambientalmente sostenibles y socialmente inclusivas](#)," como describió recientemente la CFI. Durante los últimos años, numerosos estudios científicos y de la ONU han instado a reducir la producción de monocultivos de piensos y ganadería industrial de monocultivo y a cambiar los métodos agrícolas para cumplir con los objetivos climáticos esenciales, mejorar la resiliencia climática y alimentar a la población creciente. Como también hemos destacado en nuestros comunicados, las inversiones en estos sistemas de producción industrial de alimentos, [altamente ineficientes](#) y contaminantes, amenazan el cumplimiento del Acuerdo de París y casi todos los ODS, incluyendo [el 1º, Fin de la pobreza, y el 2ºm Hambre cero](#).

Reducir significativamente los impactos negativos de la agricultura en el clima y la inseguridad alimentaria es posible, pero sólo si se reemplaza la producción agrícola animal industrializada y los monocultivos intensivos por sistemas de producción más diversos, ecológicos y respetuosos del clima, basados en plantas, en cultivos mixtos y ganadería sostenible. [El Grupo del Banco Mundial](#) admitió en una declaración de junio de 2021 que "los sistemas alimentarios actuales son típicamente extractivos, destructivos y refuerzan las grandes desigualdades, generando más de 12 billones de dólares al año en costes ambientales, sociales y económicos ocultos." El pronunciamiento también reconoce que el capital privado "puede ser utilizado para incentivar prácticas más sostenibles, valorando adecuadamente los servicios de los ecosistemas y movilizand recursos, conocimientos y tecnología para los pequeños agricultores, los pueblos indígenas y otros productores, buscando apoyar una forma más equitativa de producir y consumir alimentos."

Estamos de acuerdo con esta evaluación y afirmamos que la CFI y su Junta Directiva tienen la responsabilidad colectiva de garantizar que las inversiones agrícolas del Banco cumplan con sus políticas y compromisos para alinear los préstamos con el Acuerdo de París y los ODS. El préstamo a LDC es una medida equívoca de la CFI. Las organizaciones de la sociedad civil seguirán monitoreando este proyecto y las operaciones más amplias de la empresa LDC en Brasil y esperan poder mantener este importante diálogo.

Gracias por considerar nuestras peticiones.

Firmantes:

Brazil

Alianima
Fórum Nacional de Proteção e Defesa Animal
International Rivers
Instituto Maíra

Projeto Redomas
Rede Social
Slow Food Brasil

United States and Canada

50by40
Agroecology Fund
A Well-Fed World
Accountability Counsel
ActionAid USA
Bank Information Center
Brighter Green
Center for Biological Diversity
CreatureKind
Cultivate Empathy for All
Eat for the Earth
Endangered Species Coalition
Factory Farming Awareness Coalition
Fair Start Movement - fairstartmovement.org
Farmworker Association of Florida
Food Revolution Network
Food Sovereignty Alliance
Friends of the Earth US
Gender Action

Global Forest Coalition
In Defense of Animals
Institute for Agriculture and Trade Policy
Lady Freethinker
Oceanic Preservation Society
Plant Based Treaty (Canada)
Real Food Media
Reductarian Foundation
Roots of Change
SEED: Strategies for Ethical and Environmental
Development, Inc.
Seeding Sovereignty
Slow Food USA
The Oakland Institute
The Raven Corps
Vegan International
Women, Food and Agriculture Network
(WFAN)
World Federation for Animals

Australia and New Zealand

Australian Food Sovereignty Alliance
LASNET (Latin America Solidarity Network)
(Australia)

The Lentil Intervention(New Zealand)

Latin America (not including Brazil)

Acción Ecológica (Ecuador)
Asociación Unión de taller 11 de septiembre
(Bolivia)
Climate Save Argentina (Argentina)
Derecho Ambiente y Recursos (Peru)
Fundación CAUCE: Cultura Ambiental, Causa
Ecologista (Argentina)
La Paz Waterkeeper - RED DE
OBSERVADORES CIUDADANOS A.C.
(Mexico)

Latinoamerica Sustentable (Ecuador)
Red por una América Latina Libre de
Transgénicos (Ecuador)
Tremendas Chile (Chile)
Vegetarianos Hoy (Chile)

Africa

Aalem for Orphan and Vulnerable Children, Inc.
(Liberia)
Abibiman Foundation (Ghana)

Advancing Youth Opportunities Initiative
(AYOI) (Tanzania)
African Center for Biodiversity (South Africa)
Agora Association (Turkey)

Amis de l'Afrique Francophone- Bénin (AMAF-BENIN) (Benin)
Association pour l'Intégration et le Développement Durable au Burundi, AIDB (Burundi)
Association for Solidarity through Humanitarian Imperative Action (ASHIA) International (Cameroon)
Center for Ecosystems Research and Development (Uganda)
Daami Youth Development Organization (DYDO) Somaliland Minority Org
Femmes Autochtones pour le Développement et l'Environnement (FADE) (Benin)
Green Advocates International (Liberia)
Improved Right and Health Intervention for Vulnerable Persons in Nigeria (IRHIVPH) (Nigeria)

Asia

Arab Watch Coalition
Association For Promotion Sustainable Development (India)
Community Resource Center (Thailand)
Environmental Protection Society Malaysia (Malaysia)

Europe and UK

Amigos de la Tierra (Spain)
BankTrack (Netherlands)
Bomenstichting Achterhoek (Netherlands)
Catholic Agency for Overseas Development - CAFOD (UK)
Center for Climate Crime Analysis (CCCA) (Netherlands)
Christians for Animals (Poland)
Collettivo Fango (Italy)
Deutscher Tierschutzbund (Germany)
EcoNexus (UK)
Ethical Farming Ireland (Ireland)
Feedback (UK)
FOUR PAWS International (Austria)
Friends of the Earth Europe (Belgium)
Friends of the Earth England, Wales, Northern Ireland (UK)

International

Compassion in World Farming International

Innovea Development Foundation (Nigeria)
Jamaa Resource Initiatives (Kenya)
Mazingira Institute (Kenya)
Mazingira Network - Tanzania (MANET)
NGO ASRAD MALI
SAFCEI (South Africa)
SUHODE Foundation (Tanzania)
The Humane Education Trust/Compassion in World Farming (South Africa)
Witness Radio (Uganda)
Zambia Climate Change Network

Food Sovereignty Alliance (India)
JPIC Kalimantan (Indonesia)
Timuay Justice and Governance (TJG) (Philippines)

GAIA Belgium - Global Action in the Interest of Animals (Belgium)
Green REV Institute (Poland)
Menschen für Tierrechte – Bundesverband der Tierversuchsgegner e.V. (Germany)
Nevidimi Zhivotni (Invisible Animals) (Bulgaria)
Profundo (Netherlands)
ProVeg International (Germany)
Public Eye (Switzerland)
RealFoodSystems.org Youth Network (Switzerland)
Soil Association (UK)
Vegetarian Society of Denmark (Denmark)
vzw Climaxi (Belgium)
Werkgroep natuurlijk Imkeren - WNI (Belgium)
Water Justice and Gender (Netherlands)
World Animal Protection (Netherlands)

Indigenous Peoples Global Forum for Sustainable Development

CC

Mary Porter Peschka, Director, ESG Sustainability Advice & Solutions Department, IFC
Tomasz Telma, Senior Director, Manufacturing, Agribusiness and Services, IFC
Vivek Pathak, Global Head, Climate Business IFC
Nessim J. Ahmad, Senior Director, Environment and Social Policy and Risk, IFC
Tania Kaddeche, Head of Manufacturing, Agribusiness and Services (MAS), IFC

Português

3 de agosto de 2022

Re: Preocupações de organizações da sociedade civil sobre a Aprovação do Projeto 44281: LDC Brasil

Prezada Sr. Diop e Diretoria Executiva da IFC,

As organizações da sociedade civil abaixo assinadas se valem do presente para expressar decepção diante da aprovação, em 29 de junho de 2022, pela Diretoria Executiva da IFC, de um empréstimo de 200 milhões de dólares à Louis Dreyfus Company (LDC) para a compra de soja e milho (principalmente destinado a fazendas industrializadas) [no Cerrado](#) brasileiro, região biodiversa extremamente ameaçada no Brasil.

Somos gratos aos presidentes que compartilharam algumas das nossas preocupações com a diretoria da IFC e ficamos satisfeitos por ver que a diretoria está engajada numa discussão completa do projeto da LDC. No entanto, nos preocupa que a diretoria tenha aprovado rapidamente o investimento de 200 milhões de dólares da IFC antes de considerar plenamente os seus impactos ambientais e sociais negativos, conforme delineado em várias comunicações encaminhadas à IFC e à Diretoria. [Esta carta](#) de 31 de maio, assinada por mais de 230 organizações da sociedade civil, mostrou extensas provas do envolvimento da LDC em [atividades de desmatamento](#), [degradação dos recursos naturais](#), [apropriação de terras](#) e [conflitos comunitários](#) e enfatizou que a IFC não tinha realizado uma visita de campo, nem garantido a consulta das partes interessadas.

A carta também descreve as repercussões do empréstimo no aumento dos gases de efeito estufa, deterioração da saúde humana e impactos ambientais, através do apoio financeiro direto a mega projetos do agronegócio que utilizam agrotóxicos intensivamente e contaminam o ambiente. Cartas datadas [em 13 e 28 de junho](#) levantam sérias questões sobre a falta de aplicação, por parte da IFC, das Normas de Desempenho 3 e 4 para abordar os contínuos impactos negativos das fazendas do agronegócio pelo uso extensivo de pesticidas, fertilizantes, água e combustível, produzindo efeitos na terra, ar, recursos hídricos, bem como emissões de efeito estufa e resiliência de clima (ver [este gráfico](#) para mais detalhes). As organizações da sociedade civil também questionaram o fato de que [uma empresa de 49 mil milhões de dólares](#) com 3 mil 500 milhões de dólares de financiamento público e privado não explorados seja merecedora de um apoio adicional de 200 milhões de dólares financiado pelos contribuintes.

Os accionistas governamentais que apoiaram este projeto enfatizaram as suas contribuições para a produção "sustentável" de soja através de reduções no desmatamento e nas emissões de gases de efeito estufa. Porém, esta sua justificação evidencia limitações com relação a quatro questões específicas:

1. Os "agricultores de soja e milho elegíveis para o projeto" fazem parte de operações industriais localizadas em estados que, segundo dados da Global Forest Watch, [já foram amplamente desmatados](#). É possível que a compra de \$200 milhões de dólares em commodities destas operações não contribua para a redução do desmatamento.
2. O projeto não contempla quaisquer metas de redução de gases de efeito estufa e apenas [compromete à IFC](#) a "apoiar a LDC na quantificação das suas emissões de gases de efeito estufa de âmbito 3," a meta de redução de 1% da LDC para as suas emissões de âmbito 1 e 2 e o [seu fracasso](#) em estabelecer metas para as suas emissões de âmbito 3 não está alinhado nem com o Acordo de Paris, nem com o compromisso nacional determinado do [Brasil](#).
3. O desmatamento é apenas uma das muitas questões ambientais e sociais na cadeia de abastecimento da LDC. [Como explicaram as organizações da sociedade civil](#), uma estratégia coerente para tornar as operações de soja e milho da LDC mais "inclusivas" e "sustentáveis" teria exigido metas para a redução do uso de combustíveis fósseis, pesticidas e fertilizantes sintéticos, bem como assegurado pelo menos algum apoio às operações regenerativas com baixa emissão de carbono de minifundiários que dependem em menor medida de entradas de energia intensiva.
4. Ao liberar o capital que a LDC teria de usar para comprar soja e milho aos "fornecedores elegíveis", os 200 milhões de dólares da IFC estão apoiando as extensas operações da gigante do agronegócio, empresa vinculada, segundo relatórios recentes, [ao desmatamento extensivo, intimidação da comunidade local e ocupação de terras](#).

A rápida aprovação deste empréstimo faz parte de uma tendência preocupante de acelerar projetos ambiental e socialmente prejudiciais do agronegócio. Este acompanhamento rápido impede uma avaliação adequada dos impactos ao ambiente e à sociedade civil, resultando na aplicação inadequada das [Normas de Desempenho](#) da IFC e na incapacidade de desenvolver Planos de Acção para o Ambiente e a Sociedade (ESAP) que irão controlar e mitigar eficazmente todos os riscos e impactos relacionados com os projetos da cadeia de abastecimento. A aplicação inadequada de políticas pode resultar na classificação de [projetos com impactos diversos e potencialmente permanentes](#) como Categoria B, quando deveriam ser classificados como Categoria A. Exemplos recentes de projetos de agronegócios destrutivos acelerados e mal classificados incluem investimentos em operações de criação e processamento de suínos, [da empresa Mavin, no Vietnã](#), e de suínos e aves, da companhia [Pronaca, no Equador](#).

Agora que o empréstimo à LDC foi aprovado, é importante que a Diretoria e a sociedade civil estejam informados sobre o destino destes recursos, bem como das cobranças da IFC à LDC para que exista um melhor desempenho no que se refere a questões ambientais e sociais, dado o prejuízo significativo que a empresa e os seus parceiros de joint-ventures estão actualmente causando no Brasil. Para este fim, gostaríamos de solicitar:

1. Que a IFC divulgue os nomes e localizações das explorações agrícolas fornecedoras que os seus 200 milhões de dólares irão apoiar e que o Banco irá monitorar através da "[rigorosa plataforma de rastreio E&S](#)" da LDC. Esta informação permitirá aos grupos da sociedade civil determinar se está sendo evitada ou ocorrendo qualquer potencial desmatamento. Também facilitará o monitoramento da sociedade civil de outros impactos negativos ao ambiente e à sociedade pelas operações apoiadas.
2. Que a IFC realize consultas com as partes interessadas nas comunidades afetadas por quaisquer operações que se beneficiem do apoio financeiro ou consultivo da IFC.
3. Que a Diretoria solicite atualizações periódicas e publicamente disponíveis sobre as operações da LDC que recebem apoio financeiro ou consultivo da IFC. Estas atualizações devem incluir qualquer progresso verificável na rastreabilidade da cadeia de abastecimento e/ou desmatamento evitado, bem como informações de quaisquer supostas violações ambientais ou de direitos humanos e as ações da LDC para abordar estas questões.
4. Que a Diretoria e a IFC exijam à LDC e a sua joint-venture ALZ Grãos cortar vínculos com os

atuais fornecedores, conhecidos por estarem envolvidos em atividades de desmatamento ilegal e/ou na apropriação de terras ou outras violações de direitos humanos. Tal como relatado nas investigações de [24 de junho de 2022](#) e [11 de julho de 2022](#), estes fornecedores incluem a Agrícola Xingu, BrasilAgro, Agronegócio Condomínio Cachoeira do Estrondo ("Estrondo"), e SLC Agrícola.

Olhando em frente para a revisão que a Diretoria fez da carteira total do agronegócio da IFC, exortamos a vossas excelências a rejeitar a noção de que os investimentos em mega-corporações ricas, envolvidas em pecuária industrial e/ou produção de rações destrutivas do clima, podem ser "[ambientalmente sustentáveis e socialmente inclusivas](#)", como a IFC descreveu recentemente. Durante os últimos anos, numerosos estudos científicos e das Nações Unidas têm exortado sobre a necessidade de reduzir a produção de monoculturas para cultivo de ração animal e de pecuária industrial, bem como uma mudança nos métodos agrícolas para cumprir objetivos climáticos essenciais, aumentar a resiliência climática e alimentar a população crescente. Como as nossas comunicações também tem sublinhado amplamente, os investimentos nestes sistemas de produção industrial de [alimentos altamente ineficientes](#) e poluentes ameaçam o descumprimento do Acordo de Paris e de quase todos os ODS, incluindo [o 1º, Erradicação da pobreza, e o 2º, Fome zero e agricultura sustentável](#).

A redução significativa dos impactos negativos da agricultura no clima e na insegurança alimentar é possível, mas apenas se a produção for desviada da agricultura animal industrial e da monocultura intensiva de energia para sistemas de produção animal mais diversificados, ecológicos, baseados em plantas e culturas mistas e sustentáveis. [O Grupo do Banco Mundial](#) reconheceu esta realidade numa declaração de junho de 2021, afirmando que "os sistemas alimentares atuais são tipicamente extrativos, destrutivos e reforçam grandes desigualdades, gerando mais de 12 bilhões de dólares por ano em custos ambientais, sociais e econômicos ocultos." Também salientou que o capital privado "pode ser utilizado para incentivar práticas mais sustentáveis, valorizando serviços ecossistêmicos e mobilizando recursos, conhecimentos e tecnologia para pequenos agricultores, povos indígenas e outros produtores para apoiar uma forma mais equitativa de produzir e consumir alimentos."

Concordamos com esta avaliação e afirmamos que a IFC e a sua Diretoria têm a responsabilidade colectiva de garantir que os investimentos agrícolas do Banco obedeçam às suas políticas e se comprometam a alinhar os empréstimos com o Acordo de Paris e os Objectivos de Desenvolvimento Sustentável. O empréstimo à LDC coloca claramente o Banco na direção errada. As organizações da sociedade civil continuarão acompanhando o desenvolvimento deste projeto e das operações mais extensas da empresa no Brasil e aguardam com expectativa a continuação deste importante diálogo.

Obrigado por considerar as nossas solicitações.

Signatários:

Brazil

Alianima
Fórum Nacional de Proteção e Defesa Animal
International Rivers
Instituto Maíra

Projeto Redomas
Rede Social
Slow Food Brasil

United States and Canada

50by40
Agroecology Fund

A Well-Fed World
Accountability Counsel
ActionAid USA

Bank Information Center
Brighter Green
Center for Biological Diversity
CreatureKind
Cultivate Empathy for All
Eat for the Earth
Endangered Species Coalition
Factory Farming Awareness Coalition
Fair Start Movement - fairstartmovement.org
Farmworker Association of Florida
Food Revolution Network
Food Sovereignty Alliance
Friends of the Earth US
Gender Action
Global Forest Coalition
In Defense of Animals
Institute for Agriculture and Trade Policy

Australia and New Zealand

Australian Food Sovereignty Alliance
LASNET (Latin America Solidarity Network)
(Australia)

Latin America (not including Brazil)

Acción Ecológica (Ecuador)
Asociación Unión de taller 11 de septiembre
(Bolivia)
Climate Save Argentina (Argentina)
Derecho Ambiente y Recursos (Peru)
Fundación CAUCE: Cultura Ambiental, Causa
Ecologista (Argentina)

Africa

Aalem for Orphan and Vulnerable Children, Inc.
(Liberia)
Abibiman Foundation (Ghana)
Advancing Youth Opportunities Initiative
(AYOI) (Tanzania)
African Center for Biodiversity (South Africa)
Agora Association (Turkey)
Amis de l'Afrique Francophone- Bénin
(AMAF-BENIN) (Benin)
Association pour l'Intégration et le
Développement Durable au Burundi, AIDB
(Burundi)
Association for Solidarity through Humanitarian
Imperative Action (ASHIA) International
(Cameroon)
Center for Ecosystems Research and
Development (Uganda)

Lady Freethinker
Oceanic Preservation Society
Plant Based Treaty (Canada)
Real Food Media
Reducetarian Foundation
Roots of Change
SEED: Strategies for Ethical and Environmental
Development, Inc.
Seeding Sovereignty
Slow Food USA
The Oakland Institute
The Raven Corps
Vegan International
Women, Food and Agriculture Network
(WFAN)
World Federation for Animals

The Lentil Intervention(New Zealand)

La Paz Waterkeeper - RED DE
OBSERVADORES CIUDADANOS A.C.
(Mexico)
Latinoamerica Sustentable (Ecuador)
Red por una América Latina Libre de
Transgénicos (Ecuador)
Tremendas Chile (Chile)
Vegetarianos Hoy (Chile)

Daami Youth Development Organization
(DYDO) Somaliland Minority Org
Femmes Autochtones pour le Développement et
l'Environnement (FADE) (Benin)
Green Advocates International (Liberia)
Improved Right and Health Intervention for
Vulnerable Persons in Nigeria (IRHIVPH)
(Nigeria)
Innoeva Development Foundation (Nigeria)
Jamaa Resource Initiatives (Kenya)
Mazingira Institute (Kenya)
Mazingira Network - Tanzania (MANET)
NGO ASRAD MALI
SAFCEI (South Africa)
SUHODE Foundation (Tanzania)
The Humane Education Trust/Compassion in
World Farming (South Africa)

Witness Radio (Uganda)
Zambia Climate Change Network

Asia

Arab Watch Coalition
Association For Promotion Sustainable
Development (India)
Community Resource Center (Thailand)
Environmental Protection Society Malaysia
(Malaysia)

Food Sovereignty Alliance (India)
JPIC Kalimantan (Indonesia)
Timuay Justice and Governance (TJG)
(Philippines)

Europe and UK

Amigos de la Tierra (Spain)
BankTrack (Netherlands)
Bomenstichting Achterhoek (Netherlands)
Catholic Agency for Overseas Development -
CAFOD (UK)
Center for Climate Crime Analysis (CCCA)
(Netherlands)
Christians for Animals (Poland)
Collettivo Fango (Italy)
Deutscher Tierschutzbund (Germany)
EcoNexus (UK)
Ethical Farming Ireland (Ireland)
Feedback (UK)
FOUR PAWS International (Austria)
Friends of the Earth Europe (Belgium)
Friends of the Earth England, Wales, Northern
Ireland (UK)

GAIA Belgium - Global Action in the Interest of
Animals (Belgium)
Green REV Institute (Poland)
Menschen für Tierrechte – Bundesverband der
Tierversuchsgegner e.V. (Germany)
Nevidimi Zhivotni (Invisible Animals)
(Bulgaria)
Profundo (Netherlands)
ProVeg International(Germany)
Public Eye (Switzerland)
RealFoodSystems.org Youth Network
(Switzerland)
Soil Association (UK)
Vegetarian Society of Denmark (Denmark)
vzw Climaxi (Belgium)
Werkgroep natuurlijk Imkeren - WNI (Belgium)
Water Justice and Gender (Netherlands)
World Animal Protection (Netherlands)

International

Compassion in World Farming International

Indigenous Peoples Global Forum for
Sustainable Development

CC

Mary Porter Peschka, Director, ESG Sustainability Advice & Solutions Department, IFC
Tomasz Telma, Senior Director, Manufacturing, Agribusiness and Services, IFC
Vivek Pathak, Global Head, Climate Business IFC
Nessim J. Ahmad, Senior Director, Environment and Social Policy and Risk, IFC
Tania Kaddeche, Head of Manufacturing, Agribusiness and Services (MAS), IFC